

- Maximizing the market coverage of the store(s).
- Maximize the total network profit and total net present value.
- Minimize the cost incurred for terminating the existing lease(s).
- Maximize capital investment available to open or relocate store(s).

Step 6 involves another financial analysis to see what impacts if any the new and relocated sites would have on the overall financial performance.

Step 7 is the last step in the optimal store location process. That step is to incorporate all of the results (market size, store location, and optimum store network) into the ICI marketing and strategic planning documents.

Conclusions. This paper outlined the methodology that was successfully used to quantify the American retail paint market. ICI used this process to expand its retail network from 2000 through to 2005. In 2008 ICI was sold to AkzoNobel who immediately sold parts of ICI to Henkel, and integrated ICI's remaining operations within its existing organisation. This sale and the associated corporate restructure caused considerable change in marketing directions allowing for the first time the selling of Glidden paint products to mass market centres such as Home Depot.

This change in marketing strategy caused the traditional Glidden retail store network to decline to about 420 stores nation-wide, with the subsequent effect that ICI (Glidden) gave up some of its profit margin to third-partner retailers in exchange for higher sales volume.

УДК 50.03.05 +535.39(81)

М.Р. Арпентьева¹

ИНТЕРСУБЪЕКТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

***Резюме.** В работе анализируются особенности интерсубъективных технологий государственного управления. Обсуждаются отличительные особенности и достоинства интерсубъективных технологий государственного управления, сформулированные на основе эвергетической модели государственного управления. Отмечается, что полилогические или мультиакторные, полностью децентрализованные сети в управлении и обучении, иных сферах жизни человека превосходят в скорости и качестве решений монологические: привлечение граждан в том числе гражданского общества к управлению государством позволяет не только снизить напряженность отношений между классами и группами, руководящим монолитом и гражданами, но и со временем отказаться от привычных форм государственного управления в пользу управления интерсубъективного. Эвергетика исходит из «суперпозиции» субъекта и объекта управления, «неоднородности» сообществ и акторов, выступающих и как исследователи, и как субъекты, участвующие в принятии решений, субъект и творит, и познает мир: актер находится «внутри» объекта (общества) и коммуницирует с другими актерами в общей для них проблемной жизненной ситуации. Представления эвергетики о продуктивности мультиагентных и мультиакторных технологий управления могут служить основой для построения типологии и разработки единой схемы интерсубъективного управления государством.*

***Ключевые слова:** интерсубъективные технологии, государственное управление, мультиакторное управление, моноакторное управление.*

¹ Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского, Институт психологии, кафедра психологии развития и образования, Калуга, 249023, Россия, ст. науч. сотр., докт. психол. н.; e-mail: mariam_rav@mail.ru.

Введение. Под интересубъективными технологиями обычно понимается особый способ организации управления, опирающийся на представление о том, то сущностью управления являются не репрессии и подавление, не диктат и менторство в целях защиты интересов образующей государство этакратии, а осмысленное и продуктивное распределение ресурсов государства и общества, ради которого государство было создано и существует до настоящего времени. Понятие об интересубъективных технологиях управления опирается также на представление о том, что во многих случаях совместное управление, предполагающее привлечение к решению проблем функционирования и развития общества и государства, более продуктивно, чем управление моносубъективное. Моносубъективное управление быстро вырождается в различные формы его симуляции и подмены, позволяющие государству заботиться только о собственных нуждах, в меру собственного понимания себя и мира, игнорируя нужды и понимание граждан. В результате управление игнорирует значительную часть жизненно важной для него и общества информации, возникает и нарастает конфликт между ним и гражданами, усиливается социально-экономическое и иные виды расслоения, при котором неизбежностью становится социальный коллапс, предполагающий более или менее интенсивную, масштабную и быструю перестройку государства и общества.

Материал и методы исследований. В работе использован теоретический анализ современных систем и проблем государственного управления, а также теоретических представлений о управлении в его классических неклассических исследованиях. Центральным понятием являются понятие об интересубъективных технологиях – конструкте и группе технологий, находящих все большее применение в современном научном мире и практике управления. Одна из наиболее развернутых и полноценных теоретических основ интересубъективных технологий управления представлена концепцией эвергетики – теорией интересубъективного управления, развиваемой и внедряемой в системы государственного управления и управления предприятиями России в последнее десятилетие. Данная концепция разработана В.А. Виттихом в контексте кибернетической модели управления сложными системами. Наряду с иными кибернетиками «третьего» и «четвертого» порядков, разрабатываемыми отечественными и зарубежными специалистами в области мультиагентного и мультиакторного управления, она позволяет существенно оптимизировать правление государством и обществом, преодолеть конфликты и барьеры на пути их взаимодействия, а также наметить направления сотрудничества и преобразования государственного монолита в систему отношений, предполагающую участие всех заинтересованных компетентных в решении того или иного вопроса граждан в управлении, принятии текущих и перспективных решений.

Результаты исследований и их обсуждение. Основа интересубъективных технологий управления – эвергетическая модель управления сложными системами. Однако, их создание и изучение не сводится не только лишь к этой основной концепции, более того, будучи востребованной зарубежной наукой, эвергетическая модель управления в России до сих пор остается малоизвестной. Это связано отчасти с тем, что эвергетика как становящаяся наука об интересубъективном управлении является основой для наполнения ее более конкретным технологическим и концептуальным контентом. В этой связи особенно важно рассмотреть основные направления и аспекты, которые выделяет эвергетическая модель в контексте оптимизации современных систем и подсистем государственного управления, а также те технологии, которые могут быть созданы на основе базовых представлений эвергетики и иных кибернетик в сфере государственного управления.

Традиционные и современные исследования самых разных ориентаций и наук в сфере информационных технологий в управлении и управления в целом показывают, что фокус накопившихся вопросов и противоречий лежит в самой сути отношений «управления», при котором чаще всего так или иначе забывается определяющая суть цель управления [Авдеев, 2006; Ашкеров, 2009; Базаров, 2012; Васильев, Деева, 2012; Винер, 1983; Журавлев, 2004; Кара-Мурза, 2015; Конфисахор, 2004; Новиков, 2016; Тоффлер, 2004; Cottam, Dietz-Uhler,

Mastors, Preston, 2010; Gee, 2011; Monroe, 2002; Schildkraut, 2004]. В результате управление подменяется феноменами и технологиями, хотя и похожими на него, однако, не позволяющими понять сущность происходящего ни самим управляющим, ни исследователям. Модель государственного управления, уже много веков существующая в мире практически остается неизменной. Отчасти варьируясь в разных походах и концепциях в социологии, психологии и менеджменте, она настолько себя исчерпала, что перестает работать: шаги руководителя в данной модели настолько известны и понятны и ему самому и тому, кому он руководит, то руководство нередко вырождается в фарс и/или бесплодную попытку побудить тех, кем управляют хотя бы к какому-то творчеству и активности в отношении самих себя, других людей, государства. На сегодняшний день многочисленные исторические факты, научные исследования и переживания конкретных людей говорят о том, что сложившаяся в виде моноакторного, моносубъектного монолита система управления не просто «далека от общества», но и ведет себя и его к краху – коллапсу. Понимая, что ничего не решают в жизни государства, жизни окружающих людей и собственной жизни, управляемые не верят и не желают проявлять даже «электоральное доверие» и активность, даже там, где государство идет на жертвы и открыто поддерживает граждан, организации, стимулируя и ожидая от них ответной активности. Потеря доверия к власти, государственной системе управления на рубеже прошедшего и наступившего веков стала поистине тотальной: граждане существуют «сами по себе», своим бездействием и равнодушием отвоёвывая хотя бы небольшое суверенное время и пространство жизни, собственное право на индивидуальность и право непричастности к чужой власти, а государство как этакратическое сообщество, живет само по себе, наращивая, в целях защиты собственных интересов интенсивность и полноту контроля общественной жизни, запрещая и подавляя «несанкционированные» творчество и индивидуальность, стимулируя идеологию и культуру «среднего человека».

Не изменяет ситуации и популярная современной науке идея толпокрации: «ум толпы» есть также – ум «среднего человека», а простое сложение мнений граждан о той или иной проблеме не есть принятие обоснованного и компетентного решения. Более того, в основе толпокрации лежит идея всеобщей гласности, предполагающей в своей сути не столько открытость каналов коммуникации, сколько тотальный контроль этих каналов. Поскольку решение в итоге принимает не толпа, но те, кто собирает мнения топ, постольку крауд-технологии являются всего лишь симуляцией интересубъективного управления, позволяющие оттянуть коллапс традиционной системы управлений. Имитируя внимание к мнениям и нуждам граждан.

Кроме того, традиционная модель управления не выдерживает «напора», не соответствует требованиям современных информационных технологий. Даже реализация крауд-технологий связана с необходимостью координации огромного числа мнений и данных, при которых использование «линейных» программ переработки не просто упрощает картину, но и полностью ее разрушает [Рейнгольд, 2006]. Современные исследования в теориях сложных систем обращают внимание на существование «слабых», предупреждающих сигналов», роль которых в развитии и жизни системы и окружающих ее систем тем выше, чем более нестабильна система. «Слабые сигналы» не могут быть учтены там, где применяется моноакторный или моноагентный подход, координация множества мнений и данных требует сущностной трансформации управления [Арпентьева, 2016; Бассей, 2013; ван Рай, 2012; Гапоненко, 2010; Пригожин, Стенгерс, 1986; Уфимцев, 2009; Scheffer, Bascompte, Brock, Brovkin, Carpenter, Dakos, Held, van Ness, Rietkerk & Sugihara, 2009; Lewin, 2000; Loveridge, 2009]. В поисках выхода из коллапса, созданного «средними людьми», образующими верхушку этакратической культуры, практики и теории обращаются к самым разным моделям, в том числе, моделям, пересматривающим не просто технологии, но саму суть управления. Параллельно они пытаются осмыслить управление сложными системами как уникальный, имеющий свои законы и технологии, феномен, привлекая для этого данные науки об управлении – кибернетики.

В современной кибернетике основным фокусом внимания в нынешнее время стали мультиагентные и мультиакторные технологии управления, ведущим моментом которых является

феномены самоорганизации, наблюдается усложнение поведения даже в том случае, когда стратегия поведения каждого агента отличается относительной простотой: возникают феномены типа «роевого интеллекта» (swarm intelligence) [Beni, Wang, 1989]. В мультиакторных системах управления возникает иной эффект: его описывает модель диалога: в процессе свободного, неконтролируемого извне полилога, направленного на решение конкретной задачи, люди приходят к решениям, знаниям и умениям, более полным и глубоким, чем в случае направляемого извне или монологического принятия решений [Allport, 1979]. При этом в монологической, централизованной сети информация «стекается» к центру, где свершается «таинство» решения, при котором решение принимает субъект, чьи способности, знания и умения далеко не всегда соответствуют уровню сложности и типу задачи. Поэтому полилогические или мультиакторные, полностью децентрализованные сети в управлении и обучении, иных сферах жизни человека практически всегда превосходят в скорости и качестве решений монологические [Allport, 1979; Beni, Wang, 1989; Kenny, 2009; Mancilla, 2011, 2013; Umpleby, 1990, 2008].

Таким образом, современное государственное управление должно быть построено и/или перестроено на принципах мультиакторности или интересубъективности: предполагая глубокое и контекстное, рефлексивное и осмысленное, практически и теоретически соотношенное осмысление разных позиций и способов решения в контексте конкретных отношений и жизнедеятельности гетерогенных «акторов» и «агентов»..

Выводы:

- выявленные отличительные особенности интересубъективных технологий государственного управления, сформулированные на основе эвергетической модели государственного управления, могут служить основой для построения типологии и разработки единой схемы интересубъективного управления государством;
- полилогические или мультиакторные, полностью децентрализованные сети в управлении и обучении, иных сферах жизни человека превосходят в скорости и качестве решений монологические;
- привлечение граждан в том числе гражданского общества к управлению государством позволяет не только снизить напряженность отношений между классами и группами, руководящим монолитом и гражданами, но и со временем отказаться от привычных форм государственного управления в пользу управления интересубъективного.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Авдеев В.В.* Управление персоналом. Оптимизация командной работы: Реинжиниринговая технология: Учебное пособие. М.: ФиС, 2006, 960 с.
2. *Арпентьева М.Р.* Слабые сигналы: метапознавательные аспекты взаимопонимания // Личность, интеллект, метакогниции: исследовательские подходы и образовательные практики (Personality, Intelligence, Metacognition-2016). Материалы I Всероссийской научно-практической конференции с Международным участием 20–21 мая 2016 г., Калуга. Калуга: ИП Стельцов И.А., Изд-во Эйдос, 2016. С. 11–30.
3. *Арпентьева М.Р.* Эвергетические стратегии и управление развитием сообществ // Материалы XVII Международной конференции «Проблемы управления и моделирования в сложных системах» 22-25 июня 2015 г., Самара, Самара: ИПУСС РАН, 2015. С. 174–180.
4. *Ашкеров А.Ю.* Экспертотократия. Управление знаниями. Производство и обращение информации в эпоху ультракапитализма. М.: Изд-во «Европа», 2009. 132 с.
5. *Базаров Т.Ю.* Управление персоналом. Практикум: Учебное пособие для студентов вузов. М.: Академия, 2014. 224 с.
6. *Бассей М.* Концептуальные основы и эффекты форсайт-исследований: классификация и практическое применение // *Форсайт*, 2013. № 3. С. 64–73.
7. *Боргест Н.М.* Научный базис онтологии проектирования // *Онтология проектирования*. 2013. № 1(7). С. 7–25.

8. *Боргест Н.М., Коровин, М.Д.* Онтологии: современное состояние, краткий обзор // Онтология проектирования. 2013. № 2(8). С. 49–55.
9. *Васильев Г.А., Деева Е.М.* Управленческое консультирование. М.: Юнити-Дана, 2012. 255 с.
10. *Винер Н.* Кибернетика, или управление и связь в животном и машине / Под ред. Г.Н. Поварова. М.: Наука, 1983. 344 с.
11. *Виттих В.А., Моисеева Т.В., Скобелев П.О.* Принятие решений на основе консенсуса с применением мультиагентных технологий // Онтология проектирования, 2013. № 2(8). С. 20–25.
12. *Гапоненко Н.В.* За линию горизонта: использование форсайта для исследования будущего и разработки адаптивных стратегий // Экономические стратегии, 2010. № 1–2. С. 64–71.
13. *Журавлев А.Л.* Психология управленческого взаимодействия (теоретические и прикладные проблемы). М.: Институт психологии РАН, 2004, 476 с.
14. *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. Век XXI. М.: ООО «ТД Алгоритм», 2015. 464 с.
15. *Конфисахор А.Г.* Психология власти. СПб.: Питер, 2004. 235 с.
16. *Лепский В.Е.* Философия и методология управления в контексте развития научной рациональности // Труды XII Всероссийского совещания по проблемам управления. М.: ИПУСС РАН, 2014. С. 7785–7796.
17. *Новиков, Д.А.* Кибернетика: Навигатор: История кибернетики, современное состояние, перспективы развития. М.: ЛЕНАНД, 2016. 160 с.
18. *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой / общ. ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича и Ю.В. Сачкова. М.: Прогресс, 1989. 432 с.
19. *Рай ван Р.* Зарождающиеся тенденции и «джокеры» как инструменты формирования и изменения будущего. *Foresight-Russia*, 2012. V. 6. № 1. С. 60–73.
20. Рейнгольд, Г. Умная толпа. М.: ФАИР ПРЕСС, 2006. 416 с.
21. *Смирнов С.В.* Онтологии как смысловые модели // Онтология проектирования. 2013. № 2(8). С. 12–19.
22. *Тоффлер Э.* Метаморфозы власти. М.: АСТ, 2004. 672 с.
23. *Уфимцев Р.* Мерцающие зоны. Калининград: Ателье ER, 2009. 29 с.
24. *Харитонов, В.А., Алексеев, А.О.* Концепция субъектно-ориентированного управления в социальных и экономических системах // Научный журнал КубГАУ [Электронный ресурс], Краснодар: КубГАУ, 2015, № 05(109), IDA [article ID]: 1091505043, Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/05/pdf/43.pdf>.
25. *Allport G.W.* The Nature of Prejudice. – N.Y.: Addison-Wesley Publishing Company, 1979. 537 p.
26. *Beni G., Wang J.* Swarm Intelligence in Cellular Robotic Systems, Proceed // NATO Advanced Workshop on Robots and Biological Systems. Tuscany, Italy, June 26–30, 1989, N.-Y.: NATO, 1989.
27. *Cottam M.L., Dietz-Uhler, B., Mastors, E., Preston T.* Introduction To Political Psychology, New York, NY: Psychology Press, 2010. 416 p.
28. *Gee T.* Counter power: making change happen, Oxford: World Changing, 2011. 224 p.
29. *Kenny V.* There’s Nothing Like the Real Thing. Revisiting the Need for a Third-Order Cybernetics // Constructivist Foundations. 2009. No 4(2). Pp. 100–111.
30. *Lewin R.* Complexity: Life at the Edge of Chaos. Chicago: University of Chicago Press, 2000. 242 p.
31. *Loveridge D.* Foresight: The Art and Science of Anticipating the Future. N.-Y.: Routledge, 2009. 420 p.
32. *Mancilla R.* Introduction to Sociocybernetics (Part 1): Third Order Cybernetics and a Basic Framework for Society // Journal of Sociocybernetics. 2011. Vol. 42. № 9. Pp. 35–56.
33. *Mancilla R.* Introduction to Sociocybernetics (Part 3): Fourth Order Cybernetics // Journal of Sociocybernetics. 2013. Vol. 44. № 11. Pp. 47–73.
34. *Monroe K.R.* Political Psychology, Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers, 2002. 456 p.

35. Rzevski G., Skobelev P. Emergent Intelligence in Large Scale Multi-Agent Systems// international journal of education and information technologies, 2007, Issue 2. Vo 1.1. Pp. 64–71.
36. Scheffer M., Bascompte J., Brock W.A., Brovkin V., Carpenter S.R., Dakos V., Held H., van Ness E.H., Rietkerk M. & Sugihara G. Early-warning signals for critical transitions // Nature, 2009. V. 461. Pp. 53–59.
37. Schildkraut D.J. All Politics is psychological: A Review of Political Psychology Syllabi» // Perspectives on Politics, 2004. № 2(4). Pp. 807–819.
38. Umpleby S.A. Brief History of Cybernetics in the United States // Austrian Journal of Contemporary History. 2008. Vol. 19. № 4. Pp. 28–40.
39. Umpleby S.A. The Science of Cybernetics and the Cybernetics of Science // Cybernetics and Systems. 1990. Vol. 21, №. 1, pp. 109 – 121.
40. Vittikh V.A. Evolution of ideas on management processes in the society: from cybernetics to evergetics // Group Decision and Negotiation, September 2015. V. 24. Issue 5. Pp. 825–832.
41. Vittikh V.A. Heterogeneous Actor and Everyday Life as Key Concepts of Evergetics // Group Decision and Negotiation, November 2015. V. 24. Issue 6. Pp. 949–956.
42. Vittikh V.A. Introduction to the Theory of Intersubjective Management // Group Decision and Negotiation. January 2015. V. 24. Issue 1. Pp. 67–95.
43. Wooldridge M. An Introduction to MultiAgent Systems. N.-Y.: John Wiley & Sons Ltd, 2002. 366 p.

M.R. Arpentieva¹

INTERSUBJECTIVE TECHNOLOGIES OF THE STATE MANAGEMENT

***Abstract.** This paper analyzes the features of intersubjective technology governance. Intersubjective technologies of the state management usually refers to a particular perception of the aims and means management. Discusses the distinctive features and advantages of intersubjective technology governance, formulated on the basis evergetical model of governance. It is noted that polylogical or multi-factorial, a fully decentralized network management and training, other spheres of human life are superior in speed and quality of decisions monologue: the involvement of citizens including civil society to control state can not only reduce tensions between classes and groups, guiding and monolith citizens, but also with time to abandon the usual forms of government in favor of intersubjective control. Evergetics comes from the «superposition» of subject and object management, the «heterogeneity» of the communities and actors, and as researchers and as subjects involved in the decision-making entity and creates, and knows the world: the actor is «inside» the object (society) and communicates with other actors in General for their bad life situations. Submission evergetics on productivity on multi-agent and multi-actor management technologies can serve as the basis for building typology and the development of common intersubjective scheme of government.*

***Key words:** intersubjective technology, public administration, multiactor management, mono-actor management.*

REFERENCES

1. Avdeev V.V. Upravlenie personalom. Optimizacija komandnoj raboty: Reinzhiniringovaja tehnologija: Uchebnoe posobie [personnel Management. Optimization of team work: Reengineering technology: a Training manual]. Moscow: FiS, 2006. 960 p. (in Russian).
2. Arpent'eva M.R. Slabie signaly: metapoznavatel'nie aspekty vzaimoponomania [Weak signals: metaognitive aspects of the mutual understanding] // Lichnost', intellect I metakognotsii (Per-

¹ K.E. Tsiolkovski Kaluga State University, Psychological Institute, development and education psychology chair, Kaluga, 248013, Russia, researcher, professor; e-mail: Mariam_rav@mail.ru.

- sonality, Intelligence, Metacognition-2016). Materialy I Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferencii 20–21 maya 2016 g., Kaluga. Kaluga: IP Streltsov I.A., Eidos, 2016. Pp. 11–30. (in Russian).
3. *Arpent'eva M.R.* Evergeticheskie strategii i upravlenie razvitiem soobshhestv [Evergetical strategy and development management communities] // Materialy XVII Mezhdunarodnoj konferencii «Problemy upravlenija i modelirovanija v slozhnyh sistemah» 22–25 iunja 2015 g., Samara. Samara: IPUSS RAN, 2015. Pp.174–180. (in Russian).
 4. *Ashkerov A.Y.* Ekspertokratija. Upravlenie znanijami. Proizvodstvo i obrashhenie informacii v jepohu ul'trakapitalizma [Expertocracy. Knowledge management. The production and circulation of information in the era of ultrakapitalizm.]. Moscow: Europe, 2009. 132 p. (in Russian).
 5. *Bazarov T.J.* Upravlenie personalom. Praktikum: Uchebnoe posobie dlja studentov vuzov [Personnel Management. Workshop: a textbook for University students]. Moscow: Academia, 2014. 224 p. (in Russian).
 6. *Bassej M.* Konceptual'nye osnovy i jeffekty Forsajt-issledovanij: klassifikacija i prakticheskoe primenenie [Conceptual foundations and effects of foresight studies: classification and practical application] // Forsajt, 2013. № 3. Pp. 64–73. (in Russian).
 7. *Borgest N.M.* Nauchnyj bazis ontologii proektirovanija [The scientific basis of the ontology design] // Ontologija proektirovanija, 2013. № 1(7). Pp. 7–25. (in Russian).
 8. *Borgest N.M., Korovin, M.D.* Ontologii: sovremennoe sostojanie, kratkij obzor [Ontologies: current status a brief review] // Ontologija proektirovanija, 2013. № 2(8). Pp. 49–55. (in Russian).
 9. *Vasil'ev G.A., Deeva E.M.* Upravlencheskoe konsul'tirovanie [Management consulting.]. Moscow: Unity-dana, 2012. 255 p. (in Russian).
 10. *Viner N.* Kibernetika, ili upravlenie i svjaz' v zhivotnom i mashine [Cybernetics, or control and communication in the animal and the machine] / Pod red. G.N. Povarova.. Moscow: Science, 1983. 344 p. (in Russian).
 11. *Vittih V.A., Moiseeva T.V., Skobelev P.O.* Prinjatie reshenij na osnove konsensusa s primeneniem mul'tiagentnyh tehnologij [A decision-Making based on consensus with the use of multi-agent technology] // Ontologija proektirovanija, 2013. № 2(8). Pp. 20–25. (in Russian).
 12. *Gaponenko N.V.* Za liniju gorizonta: ispol'zovanie forsajta dlja issledovanija budu-shhego i razrabotki adaptivnyh strategij [Beyond the horizon: using foresight to explore the future and develop adaptive strategies] // Ekonomicheskie strategii, 2010. № 1–2. Pp. 64–71. (in Russian).
 13. *Zhuravlev A.L.* Psihologija upravlencheskogo vzaimodejstvija (teoreticheskie i prikladnye problem) [Psychology of administrative cooperation (theoretical and applied problems)]. Moscow: IP RAN, 2004. 476 p. (in Russian).
 14. *Kara-Murza S.G.* Manipuljacija soznaniem [Consciousness manipulation]. Moscow: TD Algoritm, 2015. 464 p. (in Russian).
 15. *Konfisahor A.G.* Psihologija vlasti. Sankt Petersburg. СІІ6.: Piter, 2004. 235 p. (in Russian).
 16. *Lepskij V.E.* Filosofija i metodologija upravlenija v kontekste razvitija nauchnoj racional'nosti [Philosophy and methodology of management in the context of the development of scientific rationality] // Trudy XII Vserossijskogo soveshhanija po problemam upravlenija. Moscow: IPUSS RAN, 2014. Pp. 7785–7796. (in Russian).
 17. *Novikov, D.A.* Kibernetika: Navigator: Istorija kibernetiki, sovremennoe sostojanie, perspektivy razvitija [Cybernetics: the Navigator: a History of Cybernetics, the current state and prospects of development]. Moscow: LENAND, 2016. 160 p. (in Russian).
 18. *Prigozhin I., Stengers I.* Porjadok iz haosa: Novyj dialog cheloveka s prirodoy [Order out of chaos: man's New dialogue with nature] / Obshh. red. V.I. Arshinova, Ju.L. Klimontovicha I.Ju. V. Sachkova. M.: Progress, 1986. 432 p. (in Russian).
 19. *Raj van R.* Zarozhdajushhiesja tendencii i «dzhokery» kak instrumenty formirovanija i izmenenija budushhego [Emerging trends and wild cards as the tools of forming and changing the future] // Foresight-Russia, 2012. V. 6. № 1. Pp. 60–73. (in Russian).
 20. *Reingold G.* Umnaja tolpa [Intellectual crowd]. Moscow: FAIR PRESS, 2006. 416 p. (in Russian).

21. *Smirnov S.V.* Ontologii kak smyslovye modeli [Ontology as semantic model] // *Ontologija proektirovaniya*. 2013. № 2(8). Pp. 12–19. (in Russian).
22. *Toffler E.* *Metamorfozy vlasti* [The Metamorphosis of power]. Moscow: AST, 2004. 672 p. (in Russian).
23. *Ufimcev R.* *Mercajushhie zony* [Shimmering zone], Kaliningrad: Atel'e ER, 2009. 29 p. (in Russian).
24. *Haritonov V.A., Alekseev A.O.* *Koncepcija sub#ektno- orientirovannogo upravlenija v social'nyh i ekonomicheskikh sistemah* [The Concept of subject – oriented management in social and economic systems] // *Nauchnyj zhurnal CubGAU [Jelektronnyj resurs]*, Krasnodar: CubGAU, 2015. № 05(109), IDA [article ID]: 1091505043, Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/05/pdf/43.pdf>. (in Russian).
25. *Allport G.W.* *The Nature of Prejudice*. – N.Y.: Addison-Wesley Publishing Company, 1979. 537 p.
26. *Beni G., Wang J.* *Swarm Intelligence in Cellular Robotic Systems*, Proceed // *NATO Advanced Workshop on Robots and Biological Systems*. Tuscany, Italy, June 26–30, 1989, N.-Y.: NATO, 1989.
27. *Cottam M.L., Dietz-Uhler, B., Mastors, E., Preston T.* *Introduction To Political Psychology*, New York, NY: Psychology Press, 2010. 416 p.
28. *Gee T.* *Counter power: making change happen*, Oxford: World Changing, 2011. 224 p.
29. *Kenny V.* *There's Nothing Like the Real Thing. Revisiting the Need for a Third-Order Cybernetics* // *Constructivist Foundations*. 2009. No 4(2). Pp. 100–111.
30. *Lewin R.* *Complexity: Life at the Edge of Chaos*. Chicago: University of Chicago Press, 2000. 242 p.
31. *Loveridge D.* *Foresight: The Art and Science of Anticipating the Future*. N.-Y.: Routledge, 2009. 420 p.
32. *Mancilla R.* *Introduction to Sociocybernetics (Part 1): Third Order Cybernetics and a Basic Framework for Society* // *Journal of Sociocybernetics*. 2011. Vol. 42. № 9. Pp. 35–56.
33. *Mancilla R.* *Introduction to Sociocybernetics (Part 3): Fourth Order Cybernetics* // *Journal of Sociocybernetics*. 2013. Vol. 44. № 11. Pp. 47–73.
34. *Monroe K.R.* *Political Psychology*, Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers, 2002. 456 p.
35. *Rzevski G., Skobelev P.* *Emergent Intelligence in Large Scale Multi-Agent Systems*// *international journal of education and information technologies*, 2007, Issue 2. Vo 1.1. Pp. 64–71.
36. *Scheffer M., Bascompte J., Brock W.A., Brovkin V., Carpenter S.R., Dakos V., Held H., van Ness E.H., Rietkerk M. & Sugihara G.* *Early-warning signals for critical transitions* // *Nature*, 2009. V. 461. Pp. 53–59.
37. *Schildkraut D.J.* *All Politics is psychological: A Review of Political Psychology Syllabi* // *Perspectives on Politics*, 2004. № 2(4). Pp. 807–819.
38. *Umpleby S.A.* *Brief History of Cybernetics in the United States* // *Austrian Journal of Contemporary History*. 2008. Vol. 19. № 4. Pp. 28–40.
39. *Umpleby S.A.* *The Science of Cybernetics and the Cybernetics of Science* // *Cybernetics and Systems*. 1990. Vol. 21, № 1, pp. 109 – 121.
40. *Vittikh V.A.* *Evolution of ideas on management processes in the society: from cybernetics to evergetics* // *Group Decision and Negotiation*, September 2015. V. 24. Issue 5. Pp. 825–832.
41. *Vittikh V.A.* *Heterogeneous Actor and Everyday Life as Key Concepts of Evergetics* // *Group Decision and Negotiation*, November 2015. V. 24. Issue 6. Pp. 949–956.
42. *Vittikh V.A.* *Introduction to the Theory of Intersubjective Management* // *Group Decision and Negotiation*. January 2015. V. 24. Issue 1. Pp. 67–95.
43. *Wooldridge M.* *An Introduction to MultiAgent Systems*. N.-Y.: John Wiley & Sons Ltd, 2002. 366 p.