

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

ИНДЕКС РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ДЛЯ СУБЪЕКТОВ РОССИИ И УКРАИНЫ¹

А.А. Болдак¹, М.З. Згуровский¹, И.Н. Рубанов², В.С. Тикунов², О.Ю. Черешня²

*¹Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт»
Перемоги, 37*

Украина 03056 Киев

e-mail: boldak@wdc.org.ua

*²Московский Государственный университет им. М.В.Ломоносова,
Географический факультет,*

Россия, 119991 Москва, Ленинские горы, Главное здание

e-mail: tikunov@geogr.msu.ru

HUMAN DEVELOPMENT INDEX FOR REGIONS OF RUSSIA AND UKRAINE

Andrey A. Boldak¹, Mikhail Z. Zgurovsky¹, Ivan N. Rubanov², Vladimir S. Tikunov², Olga Yu. Chereschnya²

¹National Technical University of Ukraine “Kiev Polytechnic Institute”

Peremogi, 37

Kiev 03056 Ukraine

e-mail: boldak@wdc.org.ua

²Faculty of Geography, M.V. Lomonosov Moscow State University,

Vorob'ievi Gori, Moscow 119991 Russia

tikunov@geogr.msu.ru

Abstract. Human Development Indicator by UN is the most authoritative and popular measure of life quality made on scientific basis. There is moderate difference in the indicator values between regions of Ukraine. It depends for the most part on difference in sub-index of “life-standarts”, which in its turn defined by economic development of particular regions. Application of the index for assessment of life quality and comparison on regional level suffer from some shortcomings, especially important in former USSR countries. They affect sub-index of “education” at maximum. The data is not representative because of total literacy in above mentioned countries.

В настоящее время актуальной научной задачей, привлекающей внимание географов, социологов и экономистов, является оценка *качества жизни* населения², под которой обычно понимается материальное и духовное благополучие общества, доступность для отдельных индивидов разного рода благ и возможностей для самореализации. Показатели, характеризующие *качество жизни*, интерпретируются как мера успехов отдельных государства и социумов на пути улучшения жизни индивидов, благодаря чему пользуются широкой популярностью не только в научной, но и популярной литературе и СМИ.

Самой известной и успешной попыткой оценки качества жизни является разработанный сотрудниками Программы развития ООН (ПРООН)³ *Индекс развития человеческого потенциала*, который ежегодно рассчитывается для большинства стран мира и приводится в ежегодных сборниках «Отчет о развитии человеческого потенциала» (Human Development Report). Данный индекс считается наиболее авторитетным и чаще всего цитируется в научной и популярной среде; по последнему показателю он значительно опережает все прочие подходы к оценке качества жизни за исключением схожего показателя, предложенного в исследовании Mercer Human Resource Consulting, которое, однако, не является научным (см. табл. 1).

¹ Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и Государственного фонда фундаментальных исследований Украины (проект №11-06-90413), а также частично в рамках проектов № 12-06-00310 и №12-06-00241.

² Термин «качество жизни» с разнящимся смысловым насыщением используется, с одной стороны в социальной и медицинской науках, а с другой – в социологии, политологии и экономике. В данной работе термин в его медицинском контексте не рассматривается.

³ United Nations Development Program (UNDP)

*Индекс интернет-цитируемости популярных методик оценки качества жизни и родственных показателей**

Англоязычный термин (аббревиатура)	Русскоязычный термин / перевод	Индекс цитируемости**	Разработчики
Quality of Living	Качество жизни	7 220 000	Mercer Human Resource Consulting
Human Development Index (HDI)	Индекс развития человеческого потенциала	5 420 000	ООН
Gross National Happiness (GNH)	Валовое национальное счастье	629 000	Король Бутана Jigme Singye Wangchuck
Quality-of-life index	Индекс качества жизни	707 000	Журнал The Economist
Happy Planet Index (HPI)	Индекс счастья	377 000	New Economics Foundation (NEF)
Life satisfaction index	Индекс удовлетворенности жизнью	234 000	Бернис Нойгартен
Physical quality-of-life index (PQLI)	Индекс физического качества жизни	81 400	Британский Совет по Внешним Исследованиям
Genuine Progress Indicator (GPI)	Индикатор истинного прогресса	57 100	Общественный некоммерческий институт Redefining Progress (1994 г.)
Vanderford-Riley well being schedule	Индекс благосостояния Вандерфорда-Рили	37 000	Нет данных

* приведены методики с индексом цитируемости более 1000 на сентябрь 2006 г.

** количество упоминаний в сети Интернет (по данным Google.com на 4 декабря 2011 г.)

Источник: Поисковый интернет-сервер <http://www.google.com>

Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) был разработан в 1990 г. группой экономистов во главе с пакистанцем Махбубом-уль-Хаком. Исходная идея исследования, которая в то время считалась радикальной, была довольно простой: общественное развитие следует оценивать не только по национальному доходу, как это долго практиковалось, но также по достижениям с точки зрения здоровья населения и образования, данные о которых имеются для большинства стран. В основу Индекса положены не субъективные оценки экспертов, а реальные числовые показатели, взятые из официальных источников, поэтому считается, что он относительно объективен и поддается верификации. Высокий уровень доверия к ООН и к ее специализированным структурам, включая ПРООН, а также методологические основания сделали ИЧР одной из самых авторитетных классификаций, характеризующих общественное развитие [Группа ПРООН по расчету ИРЧП, <http://hdr.undp.org/> Human Development Indicators]. Естественно, что и в странах СНГ он нашел свое применение, прежде всего в качестве фундаментальной научной базы в области устойчивого развития.

Однако, несмотря на популярность, применение оригинальной методики оценки ИРЧП на постсоветском пространстве обладает серьезными недостатками, которые не позволяют выявить меж- и внутристрановые различия в качестве жизни, а в отдельных случаях способны привести исследователей, использующих данный показатель, к неверным выводам и ошибкам. Мы попытаемся рассмотреть их ниже, сконцентрировав внимание на оценке ИРЧП в российских и украинских условиях.

Концепция и методика

Разработчики определяют ИРЧП как интегральный показатель, оценивающий степень развития человеческого потенциала⁴. В свою очередь развитие человеческого потенциала (human development) определяется как «процесс расширения возможности выбора (путей самореализации, доступности материальных благ – авт.), достигаемый благодаря трем условиям: возможности прожить длинную здоровую жизнь, получать знания и иметь достойные условия существования...»⁵.

ИРЧП включает в себя три равнозначные составляющие или три частных индекса (они также исследуются самостоятельно), рассчитываемых на основе четырех показателей.

Индекс долголетия – возможность прожить долгую и здоровую жизнь, которая оценивается по показателю ожидаемой продолжительности жизни.

Индекс образованности – грамотность населения и доступность знаний, которая оценивается на основе двух показателей: уровня грамотности взрослого населения (с весом – 2/3) и доли населения младших возрастов охваченных начальным, средним и высшим образованием (с весом – 1/3).

⁴ Human Development Report 2005... Р. 341.

⁵ Группа ПРООН по расчету ИРЧП (<http://hdr.undp.org/hd/glossary.cfm>).

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Индекс благосостояния – уровень материального благосостояния населения, который оценивается по величине валового внутреннего продукта (ВВП) по паритету покупательной способности (ППС) на душу населения в долларах США.⁶

При этом каждый показатель нормализуется с использованием верхних и нижних пороговых значений (см. табл. 2) по формуле (1), в результате чего он приобретает значения от «0» (худшее из возможных), до «1» (лучшее из возможных).

$$\text{Нормализованный индекс}_i = \frac{x_i - a}{b - a}, \text{ где} \quad (1)$$

x_i – текущее значение показателя (как правило за год),

a – нижнее пороговое значение,

b – верхнее пороговое значение.

Таблица 2.

Пороговые и весовые значения исходных показателей используемых для расчета ИРЧП

Исходные показатели	Нижнее пороговое значение	Верхнее пороговое значение	Вес при расчете ИРЧП
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	25	85	1/3
Уровень грамотности взрослого населения, %	0	100	2/9
Полнота охвата обучением в начальной, средней и высшей школе, %	0	100	1/9
ВВП по ППС, долл. США	100	40 000	1/3

Источник: Human Development Report 2005... Р. 341.

Кроме того, в качестве исходного значения показателя ВВП по ППС на душу населения в долларах США, используется не его абсолютное значение, а десятичный логарифм этого значения⁷. Таким образом разработчики методики учитывают то обстоятельство, что с ростом абсолютного значения душевого ВВП по ППС эффект от его дальнейшего увеличения на одну и ту же денежную единицу уменьшается⁸.

С учетом вышеуказанного, а также того, что три составляющих – долголетие, образованность и грамотность при расчете ИРЧП имеют одинаковый вес, окончательная формула для расчета указанного индекса имеет следующий вид:

$$\text{ИРЧП} = \frac{1}{3} \times \frac{a - 25}{85 - 25} + \frac{2}{9} \times \frac{b}{100} + \frac{1}{9} \times \frac{c}{100} + \frac{1}{3} \times \frac{\log(d) - \log(100)}{\log(40000) - \log(100)}, \text{ где} \quad (2)$$

a – Ожидаемая продолжительность жизни (в годах),

b – Уровень грамотности взрослого населения (%),

c – Полнота охвата обучением в начальной, средней и высшей школе (%),

d – ВВП по ППС в текущих ценах (долл. США).

Насколько нам известно, для Российской Федерации показатель *уровня грамотности взрослого населения* рассчитывается в отношении возрастной категории от 10 до 49 лет⁹, а показатель *полноты охвата обучением в начальной, средней и высшей школе* рассчитывается в отношении возрастной категории от 7 до 24 лет¹⁰.

Составляющие индекса человеческого развития могут быть изображены графически (рис. 1):

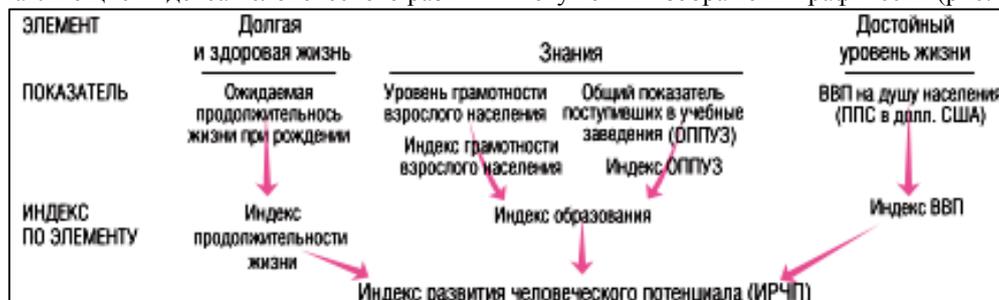


Рис. 1. Составляющие индекса развития человеческого потенциала

Источник: Группа ПРООН по расчету ИРЧП, <http://hdr.undp.org/> Human Development Indicators

⁶ Human Development Report 2005... Р. 340-341.

⁷ Human Development Report 2005... Р. 341.

⁸ Human Development Report 2005... Р. 341.

⁹ Доклад о развитии..., с. 95.

¹⁰ Россия регионов... С. 75-76.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

В 2010 году семейство индикаторов, которые измеряют ИЧР, было расширено, а сам Индекс подвергся существенной корректировке. В дополнение к используемому ИЧР, который является сводным показателем, опирающимся на среднестрановые статистические данные и при этом не учитывает неравенства в доходах отдельных социальных страт, были введены три новых индикатора:

- Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом социально-экономического неравенства (ИЧРН),

- Индекс гендерного неравенства (ИГН)

- Индекс многомерной бедности (ИМБ)

Однако, эти индикаторы не учитываются при расчете собственно ИЧР и имеют только вспомогательный характер. Кроме того, по разным формулам и разным данным отдельно для развитых и развивающихся стран рассчитывается Индекс человеческого развития с учетом бедности (Украина и Россия в этой системе показателей отнесены к развитым странам). Бедность трактуется не только как недостаток материальных благ, но прежде всего как лишение доступа к основным жизненным ресурсам – здоровью, знаниям, занятости, чистой воде. Рассчитываются также 2 показателя, учитывающие неравенство мужчин и женщин: индекс гендерного неравенства (GDI) и индекс гендерных полномочий (GEM). Первый измеряет неравенство на основе различий между мужчинами и женщинами в продолжительности жизни, образовательном статусе и доходах. Второй измеряет неравенство на основе различного представительства двух полов в структурах управления и органах власти (членство в парламенте, представительство на высших должностях), а также учитывает различия в их доходах.

Таким образом, разработанная многоуровневая система охватывает практически все аспекты человеческой жизни и обеспечивает принципиальную возможность мониторинга [Э. Либанова, Национальная методика оценки человеческого развития в регионах Украины <http://www.developmentandtransition.net>].

Представительства ПРООН на Украине и в России, как и во многих других странах, ежегодно публикуют отчеты по человеческому развитию, что позволяет сравнивать страны с середины 1990-х гг. Однако на Украине в конце 1990-х годов стали использовать Национальную методику расчетов индекса, что привело к невозможности в последние годы сравнивать ее регионы (в рамках методики ПРООН) с регионами других государств, в т. ч. и России. Поэтому нами самостоятельно проведены необходимые вычисления индекса развития человеческого потенциала для областей Украины, чтобы провести сравнительный анализ Индекса развития человеческого потенциала регионов Украины и Российской Федерации.

Опыт практического использования

Индекс развития человеческого потенциала для областей Украины был рассчитан на основе трёх ранее вычисленных индексов по формуле:

$ИРЧП = 1/3(\text{индекс продолжительности жизни}) + 1/3(\text{индекс образования}) + 1/3(\text{индекс ВВП})$ - табл. 3.

Таблица 3.

Индекс развития человеческого потенциала регионов Украины 2008 год

	Индекс ожидаемой продолжительности жизни	Индекс образования	Индекс ВВП	ИРЧП
г.Киев	0,834	0,999	0,900	0,911
Донецкая область	0,754	0,884	0,756	0,798
Днепропетровская область	0,757	0,912	0,785	0,818
Харьковская область	0,793	0,973	0,723	0,830
Одесская область	0,760	0,919	0,709	0,796
Луганская область	0,765	0,901	0,698	0,788
Запорожская область	0,785	0,926	0,737	0,816
Киевская область	0,763	0,873	0,717	0,784
Львовская область	0,816	0,926	0,652	0,798
Полтавская область	0,780	0,907	0,732	0,806
Автономная Республика Крым	0,780	0,875	0,652	0,769
Винницкая область	0,797	0,880	0,628	0,768
Николаевская область	0,754	0,904	0,677	0,778
Черкасская область	0,789	0,897	0,660	0,782
Ивано-Франковская область	0,818	0,887	0,640	0,782
Сумская область	0,778	0,902	0,648	0,776
Хмельницкая область	0,792	0,905	0,626	0,775
Житомирская область	0,756	0,888	0,621	0,755

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Черниговская область	0,758	0,887	0,643	0,763
Ровненская область	0,785	0,898	0,630	0,771
Кировоградская область	0,755	0,873	0,647	0,759
Закарпатская область	0,766	0,871	0,607	0,748
Херсонская область	0,759	0,887	0,626	0,757
Волынская область	0,783	0,887	0,632	0,767
Тернопольская область	0,823	0,910	0,591	0,775
Черновицкая область	0,820	0,883	0,593	0,765
г.Севастополь	0,786	0,905	0,681	0,791

Полученный индекс развития человеческого потенциала проиллюстрирован на рис 2.

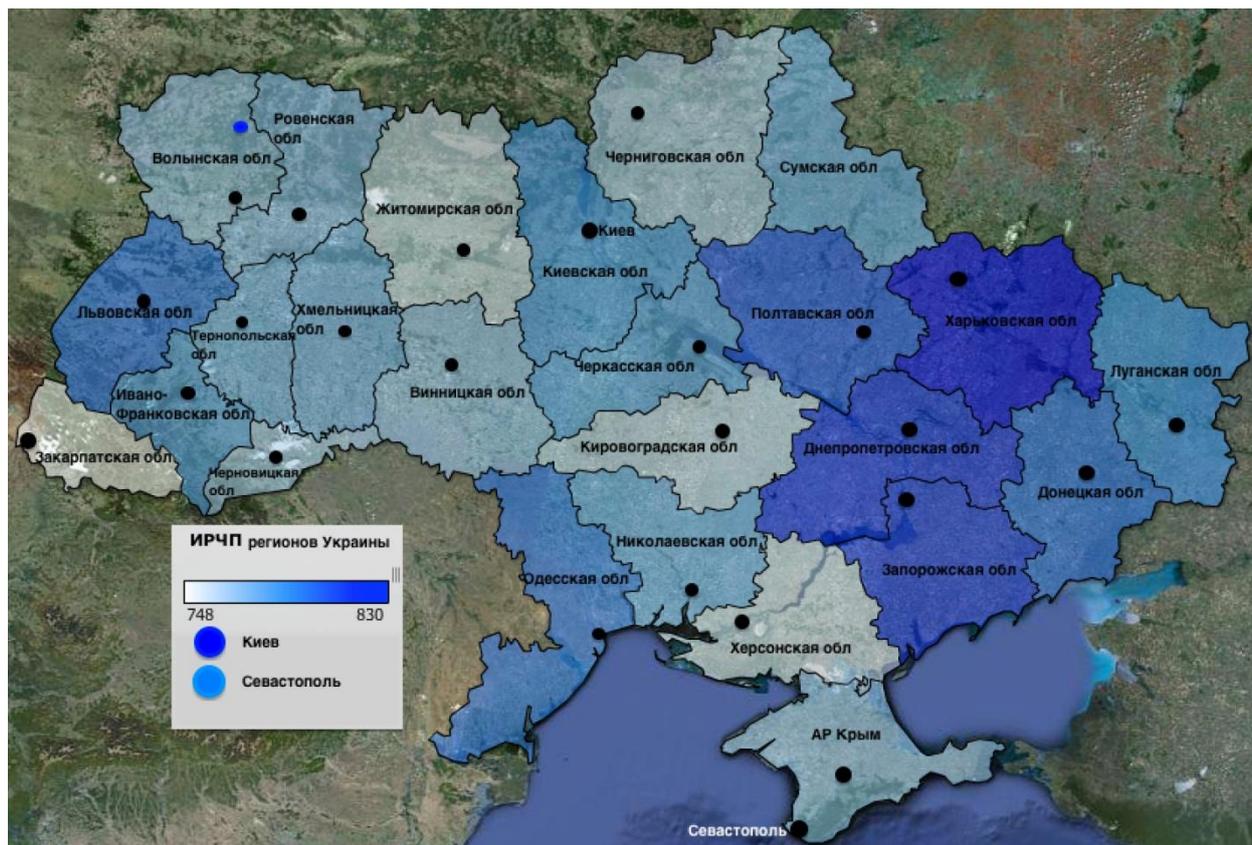


Рис. 2. ИРЧП регионов Украины

Как показывают расчеты, наиболее высокий Индекс развития человеческого потенциала в городе Киев (0,911), что обусловлено самым высоким индексом ВВП и высокими показателями других индексов. Если сравнивать с другими странами, ИРЧП Киева, соответствует Ирландии (0,909 на 2008 год).

Остальные регионы заметно отстают от показателя Киева, от 0,830 в Харьковской области, до 0,748 в Закарпатской области. Для наглядности, Харьковскую область можно сравнить по уровню ИРЧП со Словакией (0,831 на 2008 год), а Закарпатскую область с Беларусью (0,744 на 2008 год)

Для большинства областей Украины характерна несбалансированность развития отдельных компонентов человеческого потенциала (дохода, образования, долголетия): значения индекса образования обычно заметно выше, индекса доходов. Этой закономерности не соответствуют только г. Киев и регионы на юго-востоке страны с развитой промышленностью экспортно-сырьевой направленности. Более половины регионов имеют значительно худшие показатели индекса доходов относительно Днепропетровской области. Регионы-аутсайдеры отличаются наиболее сильным разбросом всех частных индексов и низкими значениями компоненты «доходы».

Можно предположить, что на микро- и мезоуровне (районы, отдельные города) географические различия в уровне ИРЧП более значительны, чем на уровне регионов. Однако, оценить эти различия пока невозможно, т.к. соответствующие показатели не рассчитываются и не приводятся государственным комитетом статистики Украины. Характеристики ИРЧП по субъектам РФ приведены в статье [Рубанов, Тикунов, 2007].

Сопоставление интегрального показателя индекса развития человеческого потенциала позволяет сделать вывод, что в целом Россия опережает Украину, но в основном за счет более высоких значений только

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

одной компоненты – индекса доходов. Индекс образования в регионах Украины в среднем ниже показателей России, однако незначительно. По индексу ожидаемой продолжительности жизни Россия наоборот, несколько незначительно уступает Украине. При этом географическая дифференциация показателя, особенно индекса компоненты здоровье, в пределах Украины гораздо меньше, чем в России.

Критические замечания

Прежде, отметим, что по нашим наблюдениям значения ИРЧП и трех входящих в него частных индексов используются разработчиками методики, сторонними исследователями и прочими лицами в основном для четырех целей:

- а) временных сопоставлений¹¹;
- б) межстрановых сопоставлений;
- в) межрегиональных сопоставлений (сопоставлений разных территорий одной страны);
- г) качественной оценки степени развития человеческого потенциала¹².

Гораздо реже указанные показатели используются для других целей, например, сравнения отдельных компонент ИРЧП между собой, оценки ИРЧП для беднейших слоев населения и сопоставления соответствующих показателей со средними по стране¹³. Ввиду редкости такого вида сопоставлений их корректность в данной работе анализироваться не будет.

Теперь попытаемся рассмотреть некоторые обнаруженные нами недостатки применения четырех вышеупомянутых исходных показателей для оценки ИРЧП и частных индексов, в первую очередь, в отношении России и ее регионов.

1. Показатель ожидаемой продолжительности жизни

Условия социальной среды неравнозначны выбору индивида. Показатель ожидаемой продолжительности жизни фактически характеризует не «возможности прожить долгую и здоровую жизнь», которую в соответствии с вышеупомянутым определением ИРЧП стремятся оценить разработчики методики, а то – сколь полно эта возможность реализуется всеми членами общества. Чаще всего указанное различие не имеет значения, поскольку социум в целом и отдельные индивиды, как правило, реализуют предоставляемую обществом возможность вести здоровый образ жизни, следить за своим здоровьем, выявлять недуги, предупреждать и бороться с ними, что ведет к соответствующему увеличению продолжительности жизни. Благодаря этому между продолжительностью жизни с одной стороны, уровнем материального благосостояния, развитием системы здравоохранения, ее доступностью и т.п. с другой стороны, наблюдается тесная прямая зависимость (табл. 4).

Таблица 4.

Корреляция между показателями, характеризующими развитие системы здравоохранения и ожидаемой продолжительностью жизни по странам мира (на 1999-2000 гг)

Показатели	1	2	3	4	5
1	1,00	0,45	0,67	-0,95	-0,95
2		1,00	0,39	-0,42	-0,38
3			1,00	-0,73	-0,71
4				1,00	0,98
5					1,00

- 1 Ожидаемая продолжительность жизни, лет
- 2 Расходы бюджета на систему здравоохранения, долл. на душу населения
- 3 Доступ к улучшенному санитарному обслуживанию, % населения
- 4 Младенческая смертность (в возрасте до 1 года)
- 5 Младенческая смертность (в возрасте до 5 лет)

Источник: The 2002 World ... , расчет автора.

Тем не менее, в некоторых случаях описанная зависимость может нарушаться. Именно такая нетипичная ситуация наблюдается в, частности, в России. Главным свидетельством этого является крайне слабая (порой отрицательная) зависимость между уровнем благосостояния населения и развитием системы здравоохранения с одной стороны и продолжительностью жизни с другой стороны. Более того, для тех регионов, где уровень материального благосостояния населения наименьший, а система здравоохранения и социального обеспечения развита хуже всего, характерны наиболее высокие показатели продолжительности жизни населения, в особенности мужчин (рис. 3, табл. 5). В частности, лидирующая среди регионов России по

¹¹ См., например: Human Development Report 2005... P. 19, 21, 216-217, 223-226. Доклад о развитии..., с. 98-110). Авторы методики отмечают необходимость перерасчета данных из предыдущих сборников с учетом вносимых в методику корректив

¹² По устоявшейся традиции абсолютные значения ИРЧП и частных индексов более 0,8 авторами методики и прочими исследователями называются «высокими» (англ. – “high”), значения от 0,5 до 0,8 – «средними» (англ. – “medium”), а значения менее 0,5 – «низкими» (англ. – “low”). См., например, Human Development Report 2005... P. 19, 21, 223-226. Доклад о развитии..., с. 98-110.

¹³ Human Development Report 2005... P. 333.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

показателю ожидаемой продолжительности жизни мужчин и всего населения Республика Ингушетия и следующая за ней Республика Дагестан одновременно характеризуются самыми высокими по стране уровнями младенческой смертности^{14,15}.

Таблица 5.

Коэффициент корреляции между ожидаемой продолжительностью жизни мужчин и показателями, характеризующими развитие системы здравоохранения

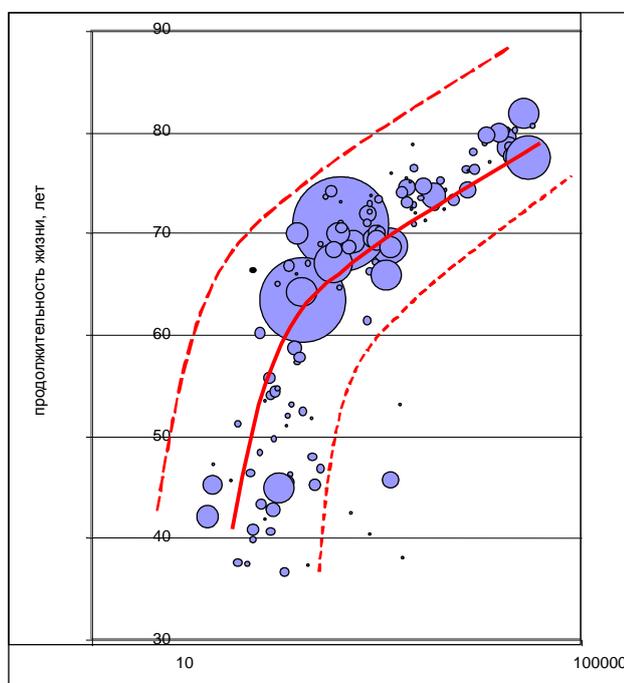
Показатели развития системы здравоохранения	для регионов России*	для стран мира*
Финансирование системы здравоохранения**	-0,204	0,452
Младенческая смертность, промилле	-0,175	-0,949

* для регионов России - по данным на 2004 г., для стран мира - по данным на 2000 г.

** для регионов России использовался показатель расходов консолидированных бюджетов субъектов на здравоохранение и физическую культуру в рублях на душу населения, для регионов мира - расходы бюджета на систему здравоохранения в долларах на душу населения

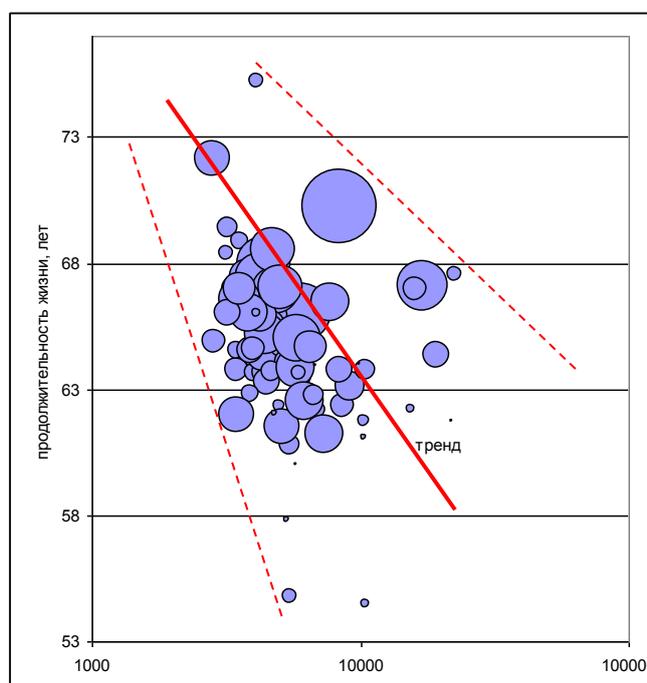
Источники: The 2002 World Development CD-ROM. World Bank, 2003; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005: Стат.сб./Росстат. - М., 2005. - стр. 36, 58, 62; Здравоохранение в России. 2005: Стат.сб./Росстат. - М., 2005. - стр. 338.

Страны мира



ВВП по ППС на душу населения, долл. США
(логарифмическая шкала)

Регионы России



величина заработной платы, руб
(логарифмическая шкала)

Рис. 3. Зависимость между показателями ожидаемой продолжительности жизни мужчин и доходами населения, 2003 г.*

* размер кружков пропорционален численности населения регионов и стран

Источник: The 2002 World Development CD-ROM. World Bank, 2003.

В российских условиях на данном этапе времени очень существенное влияние на показатель продолжительности жизни и его территориальную дифференциацию оказывает избираемый индивидами далекий от «здорового» образ жизни. В частности, как свидетельствуют многочисленные исследования, к серьезному сокращению показателя в российских регионах с средним и высоким уровнем благосостояния населения приводит распространение пьянства, в то время как для слаборазвитых регионов Северного Кавказа с преобладанием непьющего или малопьющего мусульманского населения данная проблема нехарактерна¹⁶. На

¹⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2005: Стат.сб./Росстат. - М., 2005. - стр. 58, 62;

¹⁵ Многими исследователями этот показатель выделяется как наиболее точный индикатор развития системы здравоохранения

¹⁶ См., напр.: Вирганская..., Халтурина...

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Украине, в отличие от России, этно-религиозный состав населения более однородный, соответствующий фактор не играет большого значения в территориальной дифференциации показателей качества жизни и ИРЧП в частности, хотя определённые культурные различия в первую очередь между жителями востока и запада страны также сказываются на величине показателей.

Как правило, во всем мире ожидаемая продолжительность жизни выше в экономически более развитых регионах. Эта закономерность прослеживается в Москве и Киеве, где среднедушевой доход самый высокий и относительно хорошо развита система здравоохранения. Но анализ индекса ожидаемой продолжительности жизни в других регионах азиатской части России и Украины не подтверждает этого правила. Например, среди регионов Украины по ожидаемой продолжительности жизни лидируют западные Тернопольская, Львовская, Черновицкая и Ивано-Франковская области, несмотря на достаточно низкие показатели валового регионального продукта на душу населения в них.

По этой причине, чтобы точнее охарактеризовать «возможности прожить долгую и здоровую жизнь», которые предоставляются индивиду социумом в российских условиях необходимо использовать дополнительные показатели, характеризующие именно эти предоставляемые обществом условия, а не выбор индивидов и образ их жизни. Чтобы охарактеризовать ключевое из этих условий – развитие системы здравоохранения, ее эффективность и доступность, в частности целесообразно использовать вышеупомянутый показатель уровня младенческой смертности¹⁷.

2. Показатель уровня грамотности взрослого населения

Нерепрезентативность. В российских условиях показатель уровня грамотности взрослого населения нерепрезентативен как для межрегиональных, так и для временных (последние десятилетия) сопоставлений, поскольку проблема начального образования была решена давно (табл. 6) и повсеместно (табл. 7). С учетом высокого (2/3) весового значения при расчете *индекса образованности* использование данного показателя в российских условиях снижает репрезентативность индекса в целом и скрывает значительные различия в финансировании и качественном уровне образовательной сферы и, особенно, в качестве и доступности вторичного и третичного образования.

Таблица 6.

Грамотность населения России в возрасте 9-49 лет (по данным переписей населения; в процентах)

Годы	Все население	мужчины	женщины	Городское население	Сельское население
1897	29,6	44,4	15,4	61,1	24,6
1926	60,9	77,1	46,4	85	55
1939	89,7	96	83,9	94,9	86,7
1959	98,5	99,3	97,7	98,8	98
1970	99,7	99,7	99,6	99,8	99,4
1979	99,8	99,8	99,8	99,9	99,6
1989	99,8	99,7	99,8	99,8	99,5
2002*	99,8	99,8	99,8	99,9	99,5

Источник: Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 2002. - стр. 210.

Таблица 7.

Вариации уровня грамотности взрослого населения по регионам России в 2002 г.

Показатель	%
Минимальное значение	96,6
Среднее по стране значение	99,5
Максимальное значение	99,9

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2005: Стат.сб./Росстат. - М., 2005. - стр. 392.

Такая же картина наблюдается и в регионах Украины. Как видно из полученных данных, индекс грамотности взрослого населения почти одинаково высок по всей стране. Он варьируется от 0,984 в Ивано-Франковской области, до 0,999 в городе Киев.

3. Полнота охвата обучением в начальной, средней и высшей школе

Использование данного показателя (далее – *показатель охвата обучением*) при расчете индекса образованности частично решает проблему региональных сопоставлений в условиях нашей страны. В то же время временные сопоставление данного показателя и индекса образованности в целом для нашей страны оказываются недостаточно корректными.

¹⁷ Россия регионов... С. 78-79.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Официальная статистика в постсоветский период фиксирует увеличение доли обучающегося населения, в первую очередь, за счет роста численности студентов ВУЗов (рис. 4), что выражается в соответствующем увеличении индекса образованности.

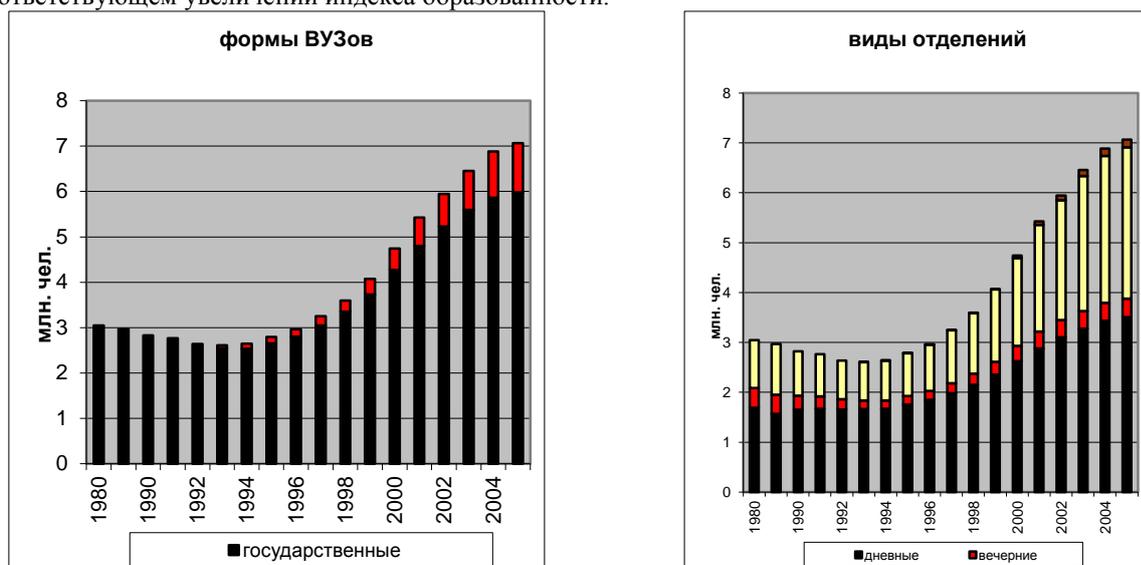


Рис. 4. Распределение студентов по формам ВУЗов и видам отделений

Источники: Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 2002. - стр. 227. Россия в цифрах. 2006: Стат.сб./Росстат. - М., 2006. - стр. 128.

Проблема качества образования. В то же время показатель охвата обучением не фиксирует значительных подвижек в качестве образования произошедших в постсоветский период. Судя по ряду показателей, качество образования за это время значительно ухудшилось. Наиболее серьезным свидетельством этого является резкое сокращение бюджетных расходов на образование, как в абсолютном выражении, так и в расчете на число обучающихся¹⁸ (рис. 5).

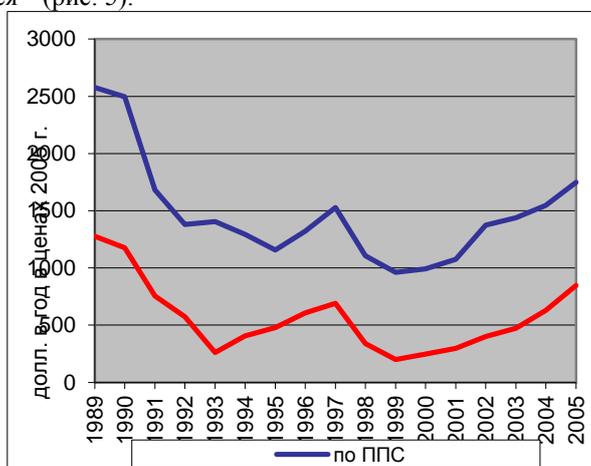


Рис. 5. Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на образование на одного жителя в возрасте от 10 до 24 лет

Источники: оценка и расчет автора, Центральный банк... (http://www.cbr.ru/currency_base/dynamics.asp) Российский статистический ежегодник. 2005: Стат.сб./Росстат. - М., 2005. - стр. 323. Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 1998. - стр. 653. Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 1997. - стр. 522,695. Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 1996. - стр. 25, 418. Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 2001. - стр. 532. Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 2002. - стр. 534. Беларусь и Россия: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 2000. - стр. 503.

¹⁸ Доклад о развитии... С. 89-90.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

В результате резкого падения бюджетного финансирования, значительно снизился престиж и привлекательности преподавательской профессии, а также ее социальный статус (табл. 8), из-за чего значительная часть наиболее квалифицированных кадров оставила данную сферу занятости¹⁹.

Таблица 8.

Отношение заработной платы работников сферы образования к ключевым социально-экономическим показателям (РСФСР – Россия), %

	1980	1990	1995	2000	2005
- к средней заработной плате по стране	80,46	67	65,46	55,78	64,07
- к прожиточному минимуму	306	264	148	94	188

Примечание: прожиточный минимум в 1980, 1990 и 2005 г. оценивался автором

Источники: Россия в цифрах. 2006, С. 110, 114; Россия в цифрах. 2001, С. 105; Российский статистический ежегодник. 2000, С. 156; Российский статистический ежегодник. 1996. С. 121, 126.

О заметном ухудшении качества полученного образования свидетельствует резкое увеличение доли студентов не дневной формы обучения (см. рис. 4)²⁰. Как правило, это работающие, семейные люди, которые не в состоянии уделять обучению значительное внимание (см. об этом подробнее «Отсутствие учета возраста обучающихся»).

Негативно на качестве вторичного и, особенно, третичного, образования сказалось его распространяющаяся «статусная» ценность, когда для студентов важны не сами знания, а получаемые по окончании дипломы и сертификаты, необходимые для улучшения социального статуса и шансов для приема на высокооплачиваемую работу²¹. По некоторым оценкам 40% первокурсников и 60% выпускников вполне престижных вузов не связывают свою будущую профессиональную деятельность с изучаемой специальностью²². Показательно, что за последние годы произошло резкое падение доли студентов, которые заканчивают обучение в аспирантуре со своевременной защитой диссертаций: по вузовским аспирантурам показатель сократился до 31,5%, по аспирантурам НИИ – до 22,9%²³. Кроме того, в отличие от советских времен, значительная часть учащихся дневных отделений, теперь также вынуждена постоянно работать уже в ходе обучения, что в значительной степени обусловлено субъективными причинами – низким размером стипендии и невысоким уровнем доходов родителей, которые вместе не способны обеспечить студенту достойное существование (см. подробнее «Проблема доступности образования»). По некоторым оценкам доля таких обучающихся к 4-5 курсам дневных вузов возрастает до 80%²⁴, что также негативно сказывается на усилиях, затрачиваемых ими на получение новых знаний.

Проблема доступности образования. Другой недостаток показателя охвата обучением состоит в том, что он не фиксирует также и существенного изменения в реальной (не зависящей от материального дохода поступающих и их родителей) доступности вторичного, и, особенно, третичного образования, которую исходя из вышеупомянутого определения ПРООН в первую очередь и призван оценивать *индекс образованности*.

В советский период, практически все образование, включая вторичное и третичное было бесплатным. Хотя и в то время существовала проблема взяточничества и закрытости для широких слоев населения некоторых элитных ВУЗов, основная масса граждан, обладающих соответствующими навыками и знаниями, имела возможность получить бесплатное высшее образование вне зависимости от материального достатка родителей. С начала 90-х годов расширение численности студентов ВУЗов происходило, преимущественно, за счет развития системы платного высшего образования – благодаря появлению частных (полностью платных) ВУЗов, так и за счет расширения доли платных или частично оплачиваемых бюджетных мест в государственных ВУЗах²⁵. К 2003 г. 50,9% всех обучающихся в ВУЗах в России получали образование на платной основе²⁶. С учетом этого оказывается, что численность лиц получающих высшее образование на бесплатной основе в последние годы приблизительно соответствовала лучшим показателям советских лет, а в расчете на 1000 человек в возрастной группе 17-24 года их было даже меньше их приблизительно на 25%.

Другой причиной обусловившей снижение доступности вторичного и, особенно, третичного образования стало резкое падение благосостояния населения и покупательной способности стипендии снизил доступность даже бесплатного образования для значительной части населения, которая в новых условиях не могла обеспечить проживание членов семьи в крупном городе. В первую очередь это касается людей малого достатка и жителей провинции (см. табл. 9, рис. 6)²⁷. К такому же результату привел процесс расширение «теневой» денежной составляющей бесплатного обучения или его «частичной компенсации»²⁸. Как отмечает

¹⁹ См., Доклад о развитии... С. 131

²⁰ См. Доклад о развитии... С. 135.

²¹ Реальная Россия. С. 59, 85.

²² Цикл публичных дискуссий... С. 74.

²³ Доклад о развитии... С. 137.

²⁴ Где искать работу студенту... С. 14. Также, Доклад о развитии... С. 93.

²⁵ Реальная Россия... С. 276-277.

²⁶ Реальная Россия...

²⁷ Доклад о развитии... С. 59, 133-134.

²⁸ Доклад о развитии... С. 87.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

руководитель Центра мониторинга и статистики образования при ФГНУ «Госинформобр» М. Агранович: «... поступление в высшее учебное заведение часто характеризует не только и не столько способности и знания абитуриента, сколько социальный капитал семьи — наличие средств и связей»²⁹.

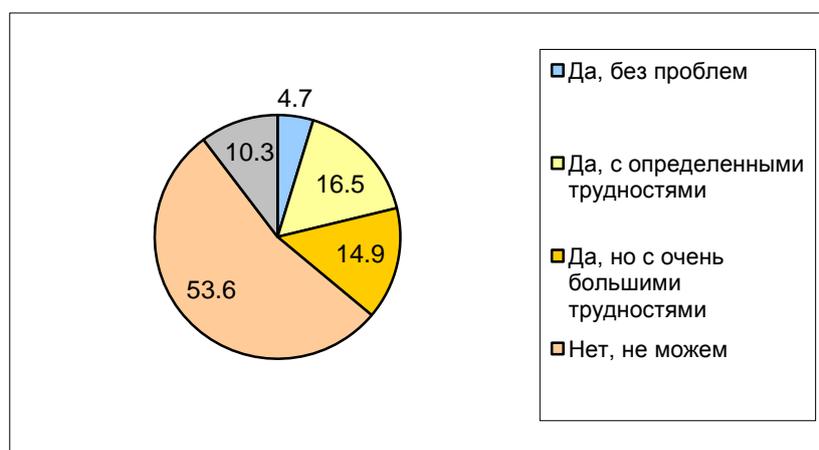
Таблица 9.

Доходы студента в 1985 и 2005 г.

Показатели	1985 г.	2005 г.
Базовая стипендия, рублей	40	500
Базовая стипендия, долл. по ППС в ценах 2005 г.*	241	52
Базовая стипендия к прожиточному минимуму, %	100	17
Базовая стипендия к средней по стране зарплате, %	23	6

* оценивалась на основе соответствующих данных по размеру стипендии, душевому ВВП по ППС, уровню заработной платы и паритету покупательной способности (рублей за доллар США), а также потребительской инфляции в США

Источник: оценка и данные автора, Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 1996. стр. 121 Россия в цифрах. 2006: Стат.сб./Росстат. - М., 2006. - стр. 110. US Bureau of Labor Statistics - http://inflationdata.com/Inflation/Inflation_Rate/HistoricalInflation.aspx



*Рис. 6. Ответ респондентов на вопрос: «Можете ли Вы, Ваша семья обеспечить детям платное высшее образование?» * (%)*

* по выборке из 15,2 тыс. респондентов.

Источник: Реальная Россия... С. 290.

Учет возраста обучающихся. Отечественная статистика не фиксирует возраст обучающихся. Поэтому массированный приток лиц старших возрастов в образовательную систему с целью получения первого или второго образования может быть ошибочно интерпретирован как резкое расширение доли выпускников поступивших в ВУЗы и как индикатор увеличения доступности вторичного и третичного образования.

В то же время исходя из вышеприведенных данных (по доле студентов недневных форм обучения, показателей доступности образования и др.) можно сделать вывод, что наблюдавшийся в России процесс взрывного роста численности студентов ВУЗов происходил в значительной степени именно благодаря притоку в них лиц старших возрастов, испытавших в новых рыночных условиях необходимость в профессиональной переподготовке, а вовсе не благодаря притоку в них большей доли выпускников школ. Доказательством этого могут служить данные переписи 2002 года свидетельствующие о том, что уровень лиц имеющих высшее образование в младших возрастных группах (25-29 и 30-34) оказался не выше, чем у более старших возрастных групп (рис. 7), как того следовало ожидать исходя из предположения о повышении доступности образования для молодежи.

²⁹ Цикл публичных дискуссий ... С. 74.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

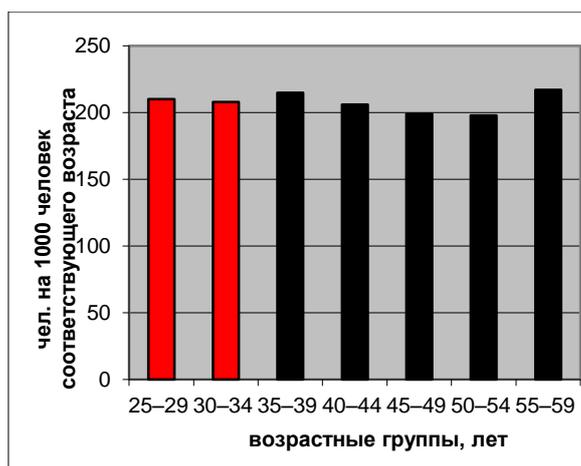


Рис. 7. Число лиц имеющих высшее образование, по возрастным группам (2002 г.)

Источник: Материалы Всероссийской переписи населения 2002 года. Том 3 "Образование" (: www.perepis2002.ru).

Лица старших возрастов, были способны уделять обучению гораздо меньше внимания, чем неотягощенные семейными обязательствами и работой выпускники, поэтому поступали на недневные формы ВУЗов и получали образовательную программу в очень усеченном виде, что также свидетельствует о вышеотмеченном снижении качества вторичного и третичного образования.

Таким образом, несмотря на то, что *индекс образованности* Российской Федерации последнее время увеличивался, на наш взгляд уместнее говорить о снижении доступности образования вторичной, и особенно третичной ступени для основной (около 80%) массы населения и заметном снижении его качества³⁰. Чтобы избежать недостатков методики расчета *индекса образованности* в российских условиях целесообразно привлекать удельные показатели государственного финансирования образовательной сферы, данные по формам оплаты вторичного и третичного образования (бесплатное – платное образование), структуре обучающихся по видам отделений (дневные – недневные формы обучения) и данные по получаемому / полученному уровню образования в разрезе возрастных групп.

Недостатки действующей методики отмечают и другие исследователи: «... по расчетам специалистов Программы развития ООН для Болгарии, Узбекистана, Киргизии индекс образования составляет 0,9, а для Люксембурга, как и для Таджикистана, - 0,90, хотя очевидно, что доступ к услугам образования населения в перечисленных странах неодинаков»³¹.

Влияние региональной специализации на индекс образованности. Сопоставления показателей доли лиц имеющих начальное, среднее и высшее образование между отдельными странами довольно корректно отражает различия в уровне развития образования этих стран, так как перемещение лиц получающих высшее, и особенно начальное и среднее образование между странами остается не массовым явлением. Последнее, однако, неверно в случае отдельных стран и их регионов. Как правило, основная масса ВУЗов и предоставляемых ими учебных мест сосредоточена в крупных городах, кроме того, последние вместе с отдельными средними городами концентрируют наукоемкие производства и предприятия. Концентрация организаций предполагающих занятость работников с высшим образованием в крупных городах, столицах и образовательных центрах детерминирована функциональными особенностями данных поселений и является следствием их географической специализации. Таким образом, внутрорегиональные различия в индексе образованности оказываются в значительной степени зависимы от географической специализации отдельных территорий, а не только от различий в качестве жизни.

4. ВВП по ППС в текущих ценах, долл. США

Инфляция. Разработчиками методики ИРЧП не установлено определенного временного периода (года) в ценах которого производился бы расчет данного показателя. Однако в силу инфляционных процессов покупательная способность одинакового по номиналу душевого ВВП по ППС может сильно отличаться.

Так, покупательная способность тысячи американских долларов в 2005 году была в полтора раза ниже, чем в 1990 г, в 2,6 раза, ниже, чем в 1980 г. и приблизительно в 20 раз ниже, чем в 1913 г. (рис. 8). Поэтому использование для расчета ВВП по ППС в текущих ценах, без учета инфляционных процессов будет приводить к серьезным ошибкам при временных сопоставлениях, особенно на длинных отрезках времени. В частности, в текущих ценах душевой ВВП по ППС России и, соответственно, *индекс благосостояния* (далее – *ИБ*), в 2005 г.

³⁰ См., также, Реальная Россия... С. 276-277. Доклад о развитии... С. 59. Между тем для жителей крупных городов и, особенно семей с высоким уровнем благосостояния уместно говорить о расширении возможности и облегчении доступа к высшему образованию.

³¹ Доклад о развитии... С. 94.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

превысил лучшие значения, достигнутые в советский период в РСФСР приблизительно на 30%. Если же рассчитать реальные значения показателя в постоянных ценах (ценах одного года) обнаружится, что этот показатель, напротив, все еще на 15% ниже соответствующего значения лучших советских лет (рис. 9).

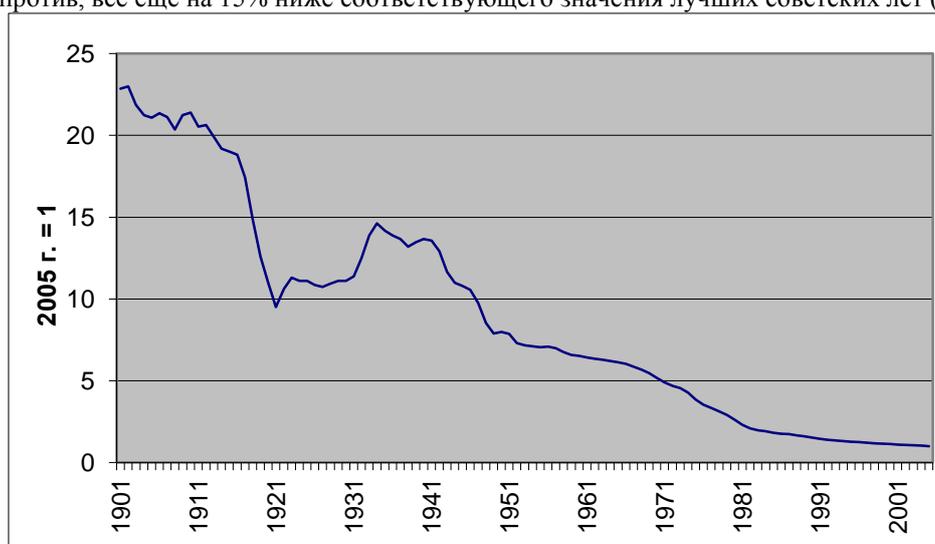


Рис. 8. Покупательная способность доллара США рассчитанная на основе данных по инфляции потребительских цен в США

Источник: US Bureau of Labor Statistics

(http://inflationdata.com/Inflation/Inflation_Rate/HistoricalInflation.aspx)

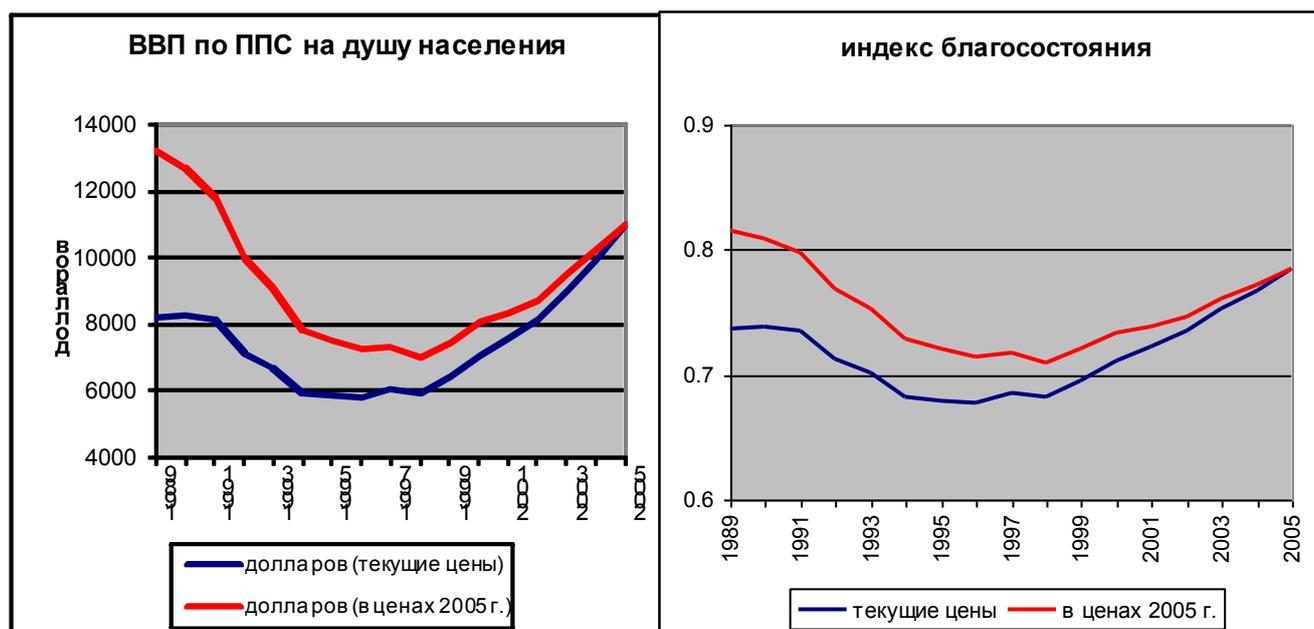


Рис. 9. Оценка динамики благосостояния населения России в текущих ценах и с учетом долларовой инфляции

Источник: World Resources Institute (<http://earthtrends.wri.org>), US Bureau of Labor Statistics

(http://inflationdata.com/Inflation/Inflation_Rate/HistoricalInflation.aspx)

Аналогично, расчет индекса благосостояния на основе душевого ВВП по ППС в текущих ценах может приводить к ошибкам при качественных оценках значений упомянутого индекса. Одни и те же реальные (пересчитанные с учетом инфляции) значения показателя за разные периоды времени могут различаться номинально и, соответственно, могут получить разную качественную оценку. В связи с последним следует отметить, что верхняя пороговая граница показателя ВВП по ППС на душу населения при расчете индекса благосостояния уже более десятилетия остается неизменной (40 000 долларов).

Разная доля доходов населения в структуре ВВП. При расчете трендовых значения ИРЧП и индекса благосостояния публикуемых в соответствующих сборниках ПРООН, используется показатель душевого ВВП

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

по ППС в ценах одного, избранного года³², что позволяет учесть влияние инфляции. Однако и в этом случае, использование показателя не всегда оказывается корректным.

Поскольку душевой ВВП по ППС используется как индикатор благосостояния населения, считается, что он довольно точно отражает уровень реальных доходов населения – показателей заработной платы и среднедушевых доходов, и тесно коррелирует с ними. Хотя зачастую это верно, в некоторых случаях в связи с изменением структуры ВВП, налогов с доходов, конкуренции на рынке труда и т.п., превращением некоторых ранее бесплатных благ в платные и по некоторым другим причинам эта зависимость может нарушаться. Соответственно, выводы о благосостоянии населения сделанные на основе показателя душевого ВВП по ППС и *индекса благосостояния* могут оказываться не корректным. Так, например, в США с середины 80-х в постоянных ценах душевой ВВП по ППС увеличился почти вдвое, в то время как уровень оплаты труда в частном секторе экономики снизился приблизительно на 20% (рис. 10).

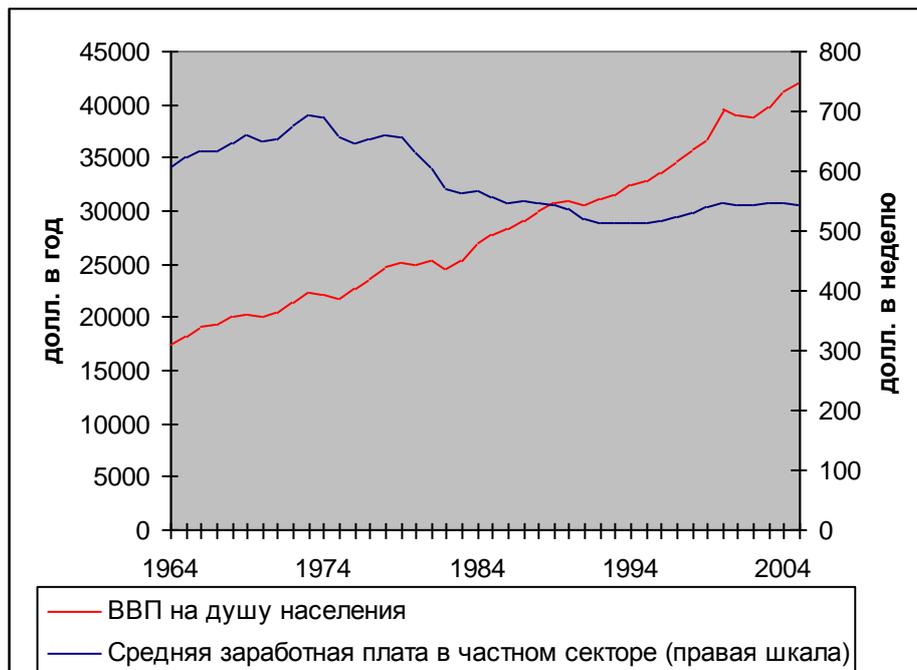


Рис. 10. Динамика душевого ВВП и заработной платы в США, в ценах 2005 г.

Источники: The 2002 World..., US Census Bureau (<http://data.bls.gov/cgi-bin/survey/most?ce>)

Влияние имущественного неравенства. Другой недостаток показателя душевого ВВП по ППС состоит в том, что он не учитывает дифференциацию общества по уровню доходов. В то же время сама логика расчета индекса благосостояния (наличие верхнего порогового значения и уменьшение эффекта от одинакового приращения показателя при его высоком уровне) указывает, что увеличение материального неравенства в обществе должно приводить к снижению среднего для всех его членов значения индекса благосостояния. Ведь при увеличении материального неравенства все большая часть доходов будет сосредоточена в руках тех (состоятельных) людей для которых она будет иметь все меньшую или вовсе нулевую ценность с точки зрения повышения их человеческого потенциала. Поэтому, если попытаться рассчитать ИБ той или иной страны на основе среднестатистического значения душевого ВВП по ППС не для всего населения одновременно, а для разных групп населения дифференцированных по уровню доходов, среднее арифметическое значение этого показателя окажется ниже оригинального; а разница между оригинальным и скорректированным значением будет тем больше, чем сильнее имущественное неравенство (табл. 10).

Таблица 10.

Оригинальные и скорректированные значения индекса благосостояния

Значения по методике ПРООН	1990 г.	2005 г.	№ строк
оригинальные	0,770	0,784	1
стр. 1. скорректированная с учетом инфляции*	0,770	0,713	2
стр. 2. скорректированная с учетом неравномерности распределения доходов	0,756	0,671	3
Разница строки 3 и строки 2	0,014	0,042	4

Пример коррекции** индекса благосостояния с учетом имущественного неравенства (2005 г., текущие цены)

³² См., например, Human Development Report, 2005.

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Показатели	душевое ВВП по ППС	ИБ
Оригинальные значения		
- в целом по стране	10991	0,784
Скорректированные значения по группам населения дифференцированным по доходам		
- первый квантиль	3023	0,569
- второй квантиль	5606	0,672
- третий квантиль	8353	0,739
- четвертый квантиль	12475	0,806
- пятый квантиль	25500	0,925
- в целом по стране	10991	0,742

* в долларах 1990 г.

** скорректированное значение *ИБ* рассчитывалось как среднее арифметическое значение *ИБ* для 20%-ных групп населения, ранжированным по уровню доходов (при допущении что распределение душевых доходов аналогично распределению душевого ВВП по ППС)

Источники: Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 1996. стр. 124 Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 2000. - стр. 159. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2005: Стат.сб./Росстат. - М., 2005. - стр. 150. Россия в цифрах. 2006: Стат.сб./Росстат. - М., 2006. - стр. 114. Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 2000. - стр. 155. US Bureau of Labor Statistics

Этот недостаток затрудняет страновые сопоставления индекса благосостояния, поскольку между странами мира наблюдаются значительные различия по показателям имущественного неравенства³³. Данному обстоятельству уделяют внимание и сами разработчики методологии оценки ИРЧП. Дополнительно к ИРЧП ими разработан индекс бедности (human poverty index), который публикуются совместно с группой показателей характеризующих имущественное неравенство и распространение бедности³⁴. Их использование отчасти нивелирует недостатки страновых сопоставлений ИРЧП.

В то же время, вышеописанное обстоятельство снижает корректности и временных сопоставлений. В то время как в значительной части мира в последние десятилетия происходили сравнительно слабые подвижки показателей имущественного неравенства, в странах бывшего социалистических лагеря, в частности в России, они изменились радикально (рис. 11). Тем более, что в тот же период времени в этой же группе стран значительно уменьшился сегмент бесплатных благ предоставляемых населению государством (недвижимость, услуги здравоохранения, образования, отдыха и туризма)³⁵.

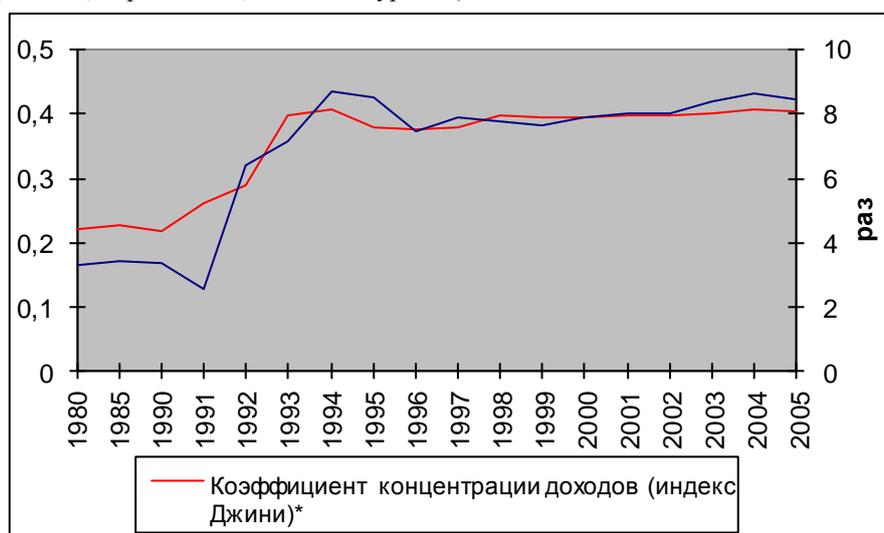


Рис. 11. Показатели имущественного неравенства населения России

* индекс Джинни за 1980, 1985, 1990 гг. рассчитан автором на основе данных о распределении доходов по 20% группам населения.

³³ См., например, Human Development Report. 2004. P. 149-151, 189-191.

³⁴ См., например, Human Development Report. 2004. P. 149-151, 189-191.

³⁵ С другой стороны, зачастую улучшалось их качество, что также требует отдельного учета

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

** отношение доходов 20% богатейших и 20% беднейших граждан

Источники: Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 1996. стр. 124
Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 2000. - стр. 159.
Социальное положение и уровень жизни населения России. 2005: Стат.сб./Росстат. - М., 2005. - стр. 150.
Россия в цифрах. 2006: Стат.сб./Росстат. - М., 2006. - стр. 114. Российский статистический ежегодник: Стат.сб./Госкомстат России. - М., 2000. - стр. 155.

При межрегиональных сопоставлениях ИРЧП и индекса благосостояния обычно используется аналог душевого ВВП по ППС – показатель валового регионального продукта на душу населения, который рассчитывается в абсолютном (в рублях, долларах) выражении или по отношению к региональному прожиточному минимуму (таким образом учитывается паритет покупательной способности). Применение данного показателя также обладает недостатками. Как отмечает Зубаревич Н.В. «на уровне стран основная часть дохода потребляется там же, где и производится, а в регионах производство и потребление сильно различаются, так как значительная часть произведенного ВРП ... перераспределяется государством. В региональных индексах измеряется производство ВРП, а не потребление, тем самым искажается реальное экономическое положение населения»³⁶.

Недостатки показателя ВВП по ППС, отмечают сами разработчики методики, которые ожидают благодаря использованию ожидаемых результатов работы программы Мирового банка по международным сопоставлениям (International Comparison Program – ICP)³⁷.

Чтобы избежать некорректной интерпретации значений душевого ВВП по ППС и *ИБ*, на наш взгляд, целесообразно фиксировать определенный год, в ценах которого должен пересчитываться показатель душевого ВВП по ППС, также целесообразно корректировать величину этого показателя на основе данных об имущественном неравенстве населения или же рассчитывать его для разных по уровню доходов групп населения; кроме того, помимо данных по динамике данного показателя необходимо дополнительно анализировать аналогичные данные по изменению уровня среднедушевых доходов и оплаты труда. На региональном уровне в качестве аналога этого показателя целесообразно использовать показатель конечного потребления на душу населения по отношению к прожиточному минимуму³⁸.

Специфические особенности расчета показателя ИРЧП в Украине. В силу целого ряда причин преимущественно статистического характера, использование международной методики расчета национальных индексов оказалось не столь продуктивным. С одной стороны, оценки валового внутреннего продукта на уровне регионов страдают неточностью – учет ведется по месту регистрации головного офиса компании, а реально продукция часто производится совершенно в ином регионе, где обеспечивается соответственно и занятость, и доходы населения и поступления в местные бюджеты. С другой стороны, часть из них связана со спецификой административно-территориального устройства Украины и России, в частности с тем, что самостоятельными регионами являются два города на Украине – Киев и Севастополь; и два города в России – Москва и Санкт-Петербург. Здесь, по сравнению с остальными регионами, часть населения которых проживает в селах и занята в сельском хозяйстве, значительно более высок уровень образования населения, значительно лучше условия проживания, выше доходы, доступнее медицинское обслуживание и т.п.

Выводы

В ходе проделанной работы выяснилось, что использование ИРЧП в целом удачно при страновых сопоставлениях, однако малоприспособлено для временных и межрегиональных сопоставлений в российских и украинских условиях³⁹. Более детально оценка эффективности и корректности использования принятых для расчета ИРЧП показателей, а также возможные способы корректировки получаемых на их основе результатов приведены в таблице 11.

Библиографический список

1. Проблемы доступности высшего образования. НИСП, 2003.
2. Human Development Report 2003. UNDP, 2004. 285 pp.
3. Human Development Report 2005. UNDP, 2006. ... pp.
4. Баскакова М.Е.. Гендерные аспекты экономической отдачи платного высшего образования // «СОЦИС» - 2002. - N 11. - С. 120-126.
5. Вирганская И. М. Внезапная смерть и алкоголь // Здравоохранение Российской Федерации. 1991. Vol. 6: 18–20.
6. Где искать работу студенту // «Известия», 26.01.2002, №12. – С. 14. (комментарий Леонида Кравченко, директора Московского центра труда и занятости)

³⁶ Россия регионов... С. 76.

³⁷ Human Development Report 2005... P. 216.

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/ICPEXT/0,,menuPK:1973757~pagePK:62002243~piPK:62002387~theSitePK:270065,00.html>

³⁸ Россия регионов... С. 76.

³⁹ Данный вывод прямо и косвенно подтверждается Н.М. Римашевской (см. Цикл публичных дискуссий... стр. 26) и Н.В. Зубаревич, в работах которой предложена альтернативная методика оценки составляющих ИРЧП (см. Россия регионов... с. 76-79).

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

7. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2004. / Под общей ред. проф. С.Н. Бобылева. – М.: Весь мир. 2004 – 160 с.: табл., рис., вставки.
8. Реальная Россия: Социальная стратификация современного российского общества. – М.: «Журнал Эксперт», 2006 – 680 с.
9. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? / Независимый институт социальной политики. – М.: Поматур, 2005. 278 с.
10. Рубанов И.Н., Тикунов В.С. О методике оценки индекса развития человеческого потенциала и его использования в российских условиях. - Географический вестник, Пермь, 2007, N 1-2, с. 57-72.
11. Халтурина Д.А., Коротаев А.В. Алкоголизация и наркотизация как важнейшие факторы демографического кризиса в России // «Демоскоп Weekly», № 227 – 228, 19 - 31 декабря 2005
12. Цикл публичных дискуссий «Россия в глобальном контексте» Выпуск 22. Конференция, г. Тверь – М., 2005. – 128 с.

Электронные источники

1. Федеральная государственная служба статистики (Росстат) - <http://www.gks.ru/wps/portal>
 2. Материалы Всероссийской переписи населения 2002 года - www.perepis2002.ru
 3. Центральный банк Российской Федерации - - <http://www.cbr.ru>
 4. Группа ПРООН по расчету ИРЧП - <http://hdr.undp.org/hd/>
 5. Элла Либанова, Национальная методика оценки человеческого развития в регионах Украины- <http://europeandcis.undp.org/data/show/>
 6. World Resources Institute / International Monetary Fund - <http://earthtrends.wri.org> -
 7. US Bureau of Labor Statistics - http://inflationdata.com/Inflation/Inflation_Rate/HistoricalInflation.aspx
 8. The World Bank Group - <http://devdata.worldbank.org/data-query/>
 9. US Census Bureau - <http://www.census.gov>
- The 2002 World Development CD-ROM. World Bank, 2003

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Таблица 11.

Оценка эффективности и корректности применения показателей, принятых для расчета ИРЧП

Показатель и его недостатки / цели применения	сопоставления*			Качественная оценка	Показатели (способы) для корректировки оригинальных данных
	временные	межстрановые*	межрегиональные*		
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	3	2	0	2	младенческая смертность, удельные бюджетные расходы на систему здравоохранения
Уровень грамотности взрослого населения, %	3	3	1	3	-
Полнота охвата обучением в начальной, средней и высшей школе, %	1	2	2	3	доля бюджетных мест, удельные бюджетные расходы на систему образования, уровень образования по возрастным группам, структура обучающихся по видам отделений, доля обучающихся на бесплатной основе
ВВП по ППС в текущих ценах, долл. США	0	2	3	1	фиксация показателя в ценах оговоренного года, показатели душевого дохода и среднего уровня заработной платы

Качественная оценка использования показателя для оценки ИРЧП в контексте рассматриваемых целей:

- совершенно недостаточен или непригоден 0
- имеет серьезные недостатки или малопригоден 1
- имеет незначительные недостатки 2
- довольно точно характеризует соответствующий аспект ИРЧП 3

* в первую очередь, в отношении России и ее регионов

Источник: оценка авторов