

УДК: 711.4

DOI: 10.35595/2414-9179-2024-2-30-516-527

Г. Р. Сафина¹, В. А. Федорова²

**ЗЕМЛИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ
ГОРОДА КАЗАНИ:
ПРОБЛЕМЫ ГЕОИНФОРМАЦИОННОГО УЧЕТА
И СОХРАННОСТИ**

АННОТАЦИЯ

Объекты культурного и исторического наследия представляют собой важную составляющую образовательного, социального и экономического развития городов. В современных условиях необходимо бережно относиться к существующим объектам культурного наследия для сохранения идентичности городской среды и возможности ее культурного и экономического развития. Цель работы — исследование существующих проблем в области геоинформационного учета и сохранения объектов культурного наследия на территории города Казани, а также предложение способов их решения для сохранения исторического наследия. Авторами созданы 2 реестра: объекты культурного наследия, поставленные на кадастровый учет, и утраченные объекты; построены карты размещения утраченных объектов культурного наследия, а также современного использования освободившихся земельных участков. В г. Казани согласно открытым данным Управления архитектуры и градостроительства насчитывается 601 объект культурного наследия. К настоящему времени 23 объекта культурного наследия считаются утраченными в результате антропогенных и естественных причин. В территориальном распределении утраченных объектов характерно их сосредоточение в центральной, исторической части города, которая традиционно является привлекательной для девелоперов. Анализ геоинформационных систем (публичной кадастровой карты) показал, что освободившиеся от утраченных объектов культурного наследия земельные участки активно вовлекаются в градостроительную деятельность (в 70 % случаев территория отводится под строительство различных объектов недвижимости). Авторами выявлено, что не все объекты культурного наследия подлежат тотальному кадастровому учету и соответственно не представлены в существующей геоинформационной системе. На публичной кадастровой карте отражены лишь 26 % объектов культурного наследия Казани, что в современных экономических реалиях создает определенную угрозу существования подавляющему количеству объектов. Совершенствование и расширение содержания геоинформационной системы, заключающиеся в тотальном учете объектов культурного наследия и прилегающих к ним территорий (зон охраны объектов культурного наследия), обеспечит их сохранность и предотвратит разрушение.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: объекты культурного наследия, геоинформационная система, кадастровый учет, сохранность и утрата, использование земель

¹ Казанский (Приволжский) федеральный университет, ул. Кремлевская, 18, Казань, Россия, 420008, e-mail: safina27@mail.ru

² Казанский (Приволжский) федеральный университет, ул. Кремлевская, 18, Казань, Россия, 420008, e-mail: fva_14@mail.ru

Guzel R. Safina¹, Victoriya A. Fedorova²

LAND OF CULTURAL HERITAGE SITES IN THE CITY OF KAZAN: GEOINFORMATION ACCOUNTING AND SAFETY PROBLEMS

ABSTRACT

Objects of cultural and historical heritage represent an important component of the educational, social and economic development of cities. In modern conditions, it is necessary to take care of existing cultural heritage sites in order to preserve the identity of the urban environment and the possibility of its cultural and economic development. The purpose of the work is to study existing problems in the field of geoinformation recording and preservation of cultural heritage sites in the city of Kazan, as well as to propose ways to solve them for the preservation of historical heritage. The authors created 2 registers: cultural heritage objects registered in the cadastral register and lost objects; maps of the location of lost cultural heritage sites, as well as the modern use of vacated land plots, were made. In the city of Kazan (European Russia), according to open data from the Department of Architecture and Urban Planning, there are 601 cultural heritage sites (CHSs). To date, 23 CHSs are considered lost as a result of anthropogenic and natural causes. A spatial analysis of lost CHSs in the city of Kazan showed that most of them were located in the historical part of the city, which is attractive to developers. Analysis of geographic information systems (public cadastral map) showed that land plots cleared of CHSs are actively involved in the urban planning activities (in 70 % of cases, the territory is allocated for the construction of various real estate objects). The authors revealed that not all cultural heritage sites are subject to total cadastral registration and, accordingly, they are not represented in the existing geographic information system. The public cadastral map reflects only 26 % of the cultural heritage sites of Kazan, which in modern economic realities creates a certain threat to the existence of the overwhelming number of objects. Improving and expanding the content of the geographic information system, consisting in a total accounting of cultural heritage sites and adjacent territories (protection zones of cultural heritage sites) will ensure their safety and prevent destruction.

KEYWORDS: objects of cultural heritage, cadastral registration, geoinformation system, safety and loss, land use

ВВЕДЕНИЕ

История исследования, сохранения объектов культурного наследия (ОКН) в России насчитывает не одно десятилетие, в течение которых было дано понятие ОКН, сформировано законодательство, определены принципы и система государственной охраны, а с 1954 г., когда Россия в составе СССР присоединилась к ЮНЕСКО, ОКН страны стали объектом изучения и исследования на международном уровне [Клебанов, 2023].

Значение сохранения культурного наследия состоит в передаче культурных и цивилизационных кодов нации, утрата которых неизбежно приведет к потере опоры и корней, без которых невозможно современное развитие. Отсутствие исторической среды приводит к разрушению творческого и интеллектуального потенциала нации. Кроме того, объекты культурного и исторического наследия — это важная составляющая

¹ Kazan (Volga Region) Federal University, 18, Kremlin str., Kazan, 420008, Russia, *e-mail*: safina27@mail.ru

² Kazan (Volga Region) Federal University, 18, Kremlin str., Kazan, 420008, Russia, *e-mail*: fva_14@mail.ru

образовательного, социального и экономического развития городов и государств в целом [Сиволан, 2012; Wright, Eppink, 2016].

По Федеральному закону от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (ред. от 17.04.2024) (ФЗ-73) к объектам культурного наследия народов Российской Федерации относятся объекты недвижимого имущества и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Шестая статья указанного федерального закона гласит: «под государственной охраной объектов культурного наследия понимается система правовых, организационных, финансовых, материально-технических, информационных и иных принимаемых органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления в соответствии с настоящим Федеральным законом в пределах их компетенции мер, направленных на выявление, учет, изучение объектов культурного наследия, предотвращение их разрушения или причинения им вреда». Реализация данной статьи нашла отражение в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, размещенном на сайте Министерства культуры Российской Федерации¹, который и осуществляет полномочия по охране ОКН. Реестр содержит сведения о регионе, в котором расположен ОКН, его адрес, категорию, вид, принадлежность к объектам ЮНЕСКО (если есть), особую ценность, местоположение на карте страны. Однако важным аспектом сохранности ОКН, на наш взгляд, является не только включение объектов в указанный реестр, но и их постановка на кадастровый учет.

Цель работы — исследование существующих проблем в области геоинформационного учета и сохранения объектов культурного наследия на территории г. Казани, а также предложение способов их решения для сохранения исторического наследия.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В качестве исходных материалов была использована информация об ОКН, опубликованная Центром культурного наследия Татарстана² и Управления архитектуры и градостроительства города Казани³.

В ходе выполнения работы было составлено 2 реестра:

- 1) реестр ОКН, поставленных на кадастровый учет;
- 2) реестр утраченных ОКН.

¹ Портал открытых данных Министерства культуры Российской Федерации. Электронный ресурс: <https://opendata.mkgf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (дата обращения 20.03.2024)

² Центр культурного наследия Татарстана. Электронный ресурс: <https://centr-nasledie.ru> (дата обращения 22.03.2024)

³ Управление архитектуры и градостроительства города Казани. Электронный ресурс: <https://kzn.ru> (дата обращения 25.03.2024)

Использование таких геоинформационных систем, как публичная кадастровая карта (ПКК) ¹ и геоинформационная система исполнительного комитета муниципального образования (ГИС ИКМО) г. Казани ² позволило решить задачу по определению современного вида разрешенного использования земель под утраченными ОКН.

С помощью программы QGIS с использованием открытых данных OpenStreetMap (OSM) были созданы 2 карты:

- карта размещения объектов культурного наследия, которые были утрачены;
- карта современного использования освободившихся земельных участков.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Длительная история развития г. Казани находит отражение в богатстве и разнообразии ОКН, находящихся на его территории. Согласно данным Управления архитектуры и градостроительства в настоящее время в г. Казани зарегистрированными являются объекты культурного наследия в количестве 601 шт., при этом 397 объектов имеют региональный статус, 131 объект — федерального значения, 73 объекта — местного значения (рис. 1). Подобная структура распределения ОКН характерна для РФ в целом и обусловлена, по мнению исследователей [Музычук, 2022], нехваткой средств муниципальных образований на содержание памятников, поэтому субъекты РФ ставят их на государственную охрану как ОКН регионального значения. Следует отметить, что Республика Татарстан стабильно входит в число 10 субъектов России, на которые приходится 75 % бюджетных средств на финансирование работ по сохранению ОКН [Музычук, 2022]. Далее в данной статье анализируются лишь 592 ОКН, т. к. 9 объектов имеют одновременно несколько статусов.

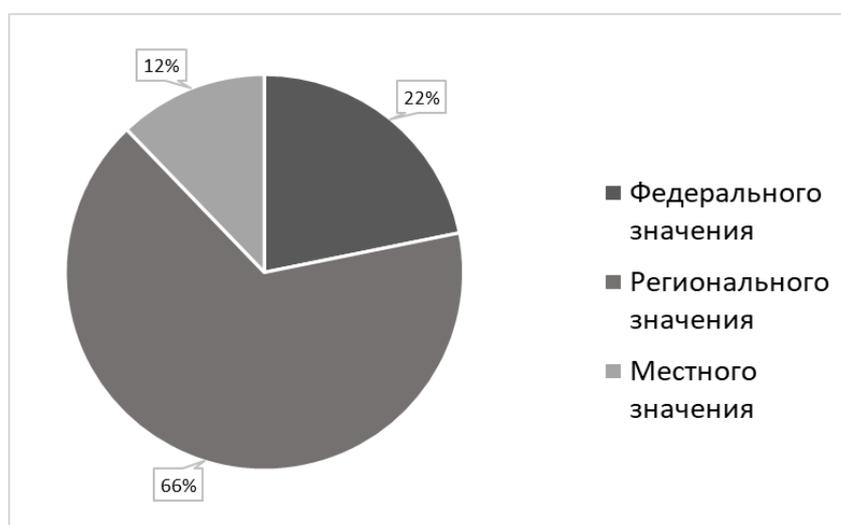


Рис. 1. Количество объектов культурного наследия по категориям
Fig 1. Number of cultural heritage sites by category

Вполне закономерно, что концентрация ОКН по городу неравномерная: ожидаемо, наибольшее их количество сосредоточено в той части города, которую принято называть «исторической» — Вахитовский район (рис. 2). По данным реестра ОКН в Вахитовском

¹ Публичная кадастровая карта. Электронный ресурс: <https://a.ros cadastres.com/map> (дата обращения 20.02.2024)

² Геоинформационная система исполнительного комитета муниципального образования г. Казани. Электронный ресурс: <http://map.kzn.ru> (дата обращения 20.03.2024)

районе расположено 527 объектов культурного наследия, включая 42 ансамбля¹, причем преобладают объекты регионального значения.

Административный район	Федерального значения	Регионального значения	Местного значения
Вахитовский	116	344	67
Кировский	4	20	6
Приволжский	0	22	5
Авиастроительный	0	3	0
Советский	0	4	0
Московский	1	0	0
Ново-Савиновский	0	0	0
Казань	121	393	592

Рис. 2. Объекты культурного наследия разных категорий по административным районам г. Казани
Fig. 2. Objects of cultural heritage of different categories by administrative districts of Kazan

Работа по учету существующих ОКН и мониторингу их состояния реализуется Управлением архитектуры и градостроительства мэрии г. Казани. Кроме того, в рамках деятельности указанной организации время от времени происходит выявление новых объектов, относящихся к различным территориальным уровням и категориям. В ходе указанных работ была констатирована утрата 23 ОКН, из которых 2 объекта имели федеральное значения, 21 объект — региональное значение.

К числу утраченных объектов федерального значения относится дом Колокольниковова (ул. Петербургская), построенный в 1836 г., который был снесен в 2005 г. по решению Комиссии по чрезвычайным ситуациям. Вторым утраченным федеральным ОКН является памятник Н. Э. Бауману (1934 г.), по отношению к которому в 1998 г. был совершен акт вандализма, после чего последовал демонтаж объекта.

Исследователи [Нагорная, Ерохина, 2016; Щербина, Салмо, 2022; Audrerie, 1999], изучающие всемирные ОКН, выделяют несколько основных причин их физического разрушения и утраты. В глобальном масштабе ОКН становятся уязвимыми перед стихийными бедствиями, вооруженными конфликтами, революциями и сменой политического режима, нерациональной работой органов охраны ОКН, вандализмом.

¹ Управление архитектуры и градостроительства города Казани. Электронный ресурс: <https://kzn.ru> (дата обращения 25.03.2024)

Перенося данную классификацию на современные реалии городского масштаба, можно констатировать, что причинами утраты ОКН, как правило, являются природные факторы (наводнения, подтопления грунтовыми и техногенными водами, биопоражения, оползневые и эрозионные процессы, сильные ветры и др.) и антропогенные процессы (пожар, вандализм, снос). Кроме того, существенным аспектом, приводящим к утрате ОКН, в ряде случаев является неэффективная работа органов охраны памятников, которая часто приводит к неправильной оценке реального состояния объекта или несанкционированному сносу.

Основными причинами утраты объектов культурного наследия на территории г. Казани являются их снос (15 ОКН или 65 %), пожар (3 ОКН или 13 %), вандализм (2 ОКН или 9 %), разрушение (2 ОКН или 9 %), естественные факторы (1 ОКН или 4 %) (рис. 3).

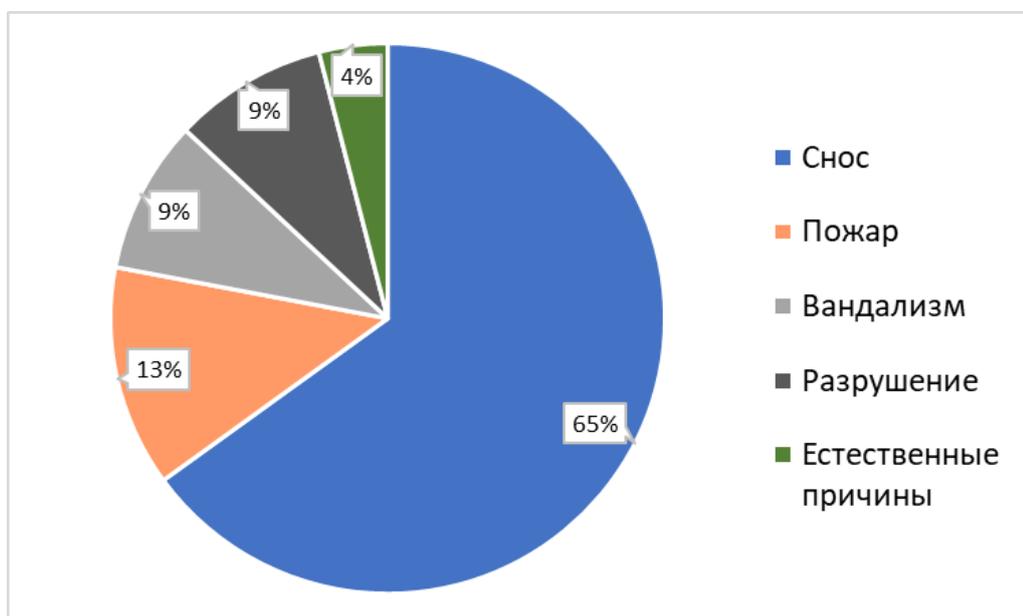


Рис. 3. Факторы, способствующие утрате объектов культурного наследия
Fig. 3. Factors contributing to the loss of cultural heritage sites

Пространственный анализ размещения утраченных ОКН на территории города позволил заключить, что все они находились в старейших районах города — Вахитовском (87 %) и Кировском (13 %) (рис. 4). Основная доля утраченных ОКН — это объекты регионального значения (95 %) (табл.1).

Табл. 1. Утраченные объекты культурного наследия различных категорий в г. Казани
Table 1. Lost cultural heritage sites of various categories in Kazan

Категории ОКН	Количество объектов (шт.)		
	Вахитовский	Кировский	Казань
Федеральное значение	2	0	2
Региональное значение	18	3	21
Местное значение	0	0	0
Общее количество	20	3	23

Наиболее распространенной причиной утраты ОКН в обоих районах является их снос; в Вахитовском районе ОКН были утрачены также в результате пожаров, вандализма, разрушения и др. (табл. 2, рис. 4).

Табл. 2. Количество утраченных объектов культурного наследия в г. Казани
 Table 2. Number of lost cultural heritage sites in Kazan

Причины утраты	Количество объектов (шт.)		
	Вахитовский	Кировский	Казань
Снос	12	3	15
Пожар	3	0	3
Вандализм	2	0	2
Разрушение	2	0	2
Естественные причины	1	0	1
Всего:	20	3	23

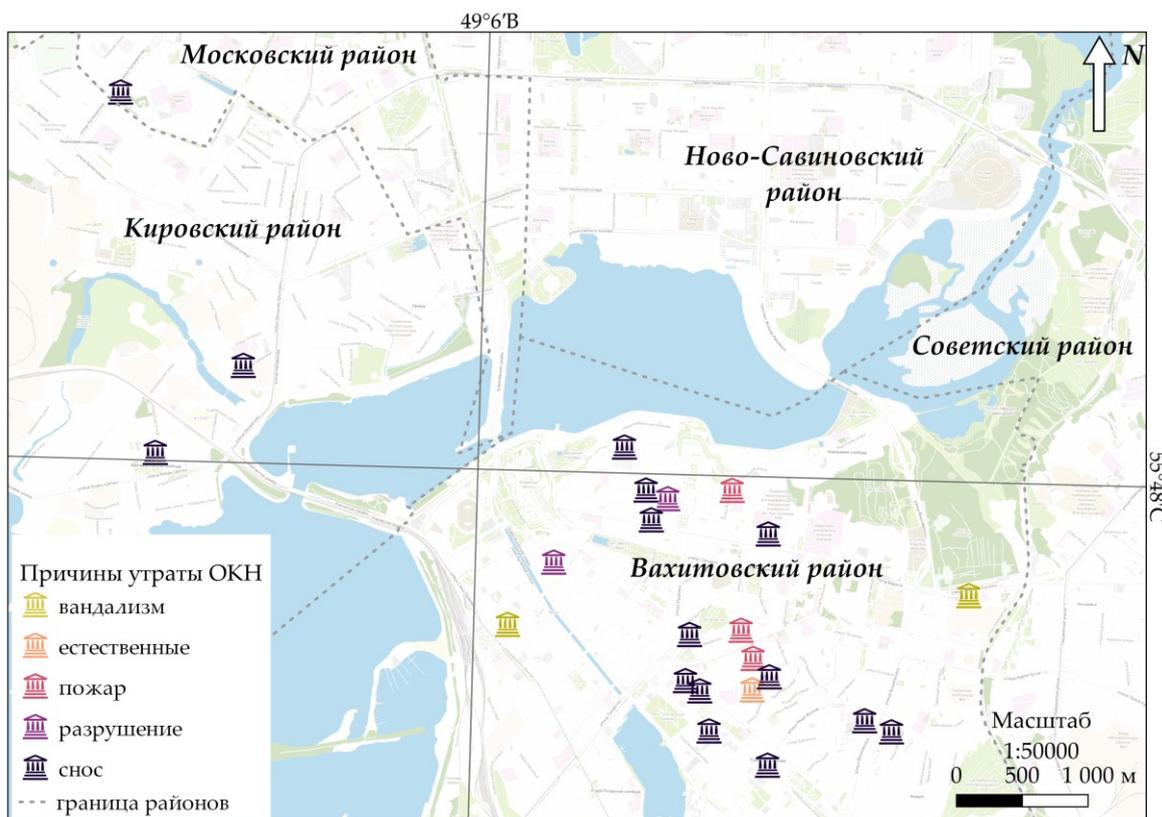


Рис. 4. Расположение утраченных объектов культурного наследия в г. Казани
 Fig. 4. Location of lost cultural heritage sites in Kazan

В целом подтверждается существующая точка зрения о том, что в экономически развитых регионах (к которым относится Республика Татарстан) ОКН чаще гибнут от рук девелоперов, поскольку их внимание сфокусировано на экономической эффективности [Музычук, 2022].

Следует отметить, что проблема разногласий между требованиями законодательства о сохранении культурного наследия и потребностями развития территорий в современных

городах является актуальной [Долганов, Бердюгина, 2013] и находит различные решения в каждом отдельном случае. В отношении утраченных ОКН дискуссии об их судьбе практически не ведутся — объекты, как правило, не восстанавливаются, а территории застраиваются. Отказ от восстановления ОКН обусловлен несколькими причинами. Во-первых, согласно 47 статье ФЗ-73 «воссоздание утраченного объекта культурного наследия осуществляется посредством его реставрации в исключительных случаях при особой исторической, архитектурной, научной, художественной, градостроительной, эстетической или иной значимости указанного объекта и при наличии достаточных научных данных, необходимых для его воссоздания», не все утраченные ОКН обладают такими свойствами. Во-вторых, существенное значение имеют экономические факторы — известно, что работы по реставрации ОКН обходятся в 5 раз дороже, чем строительство нового объекта, а если оценивать работы по восстановлению ОКН, то размер трат увеличивается многократно [Музычук, 2022].

Согласно данным публичной кадастровой карты территории, «освободившиеся» от ОКН, в большинстве случаев не пустуют (табл. 2, рис. 5, 6). Земли утраченных ОКН в исторической части любого города, в т. ч. и г. Казани, привлекательны для застройщиков, поскольку свободные территории, необходимые для застройки, здесь отсутствуют, в то время как запрос на недвижимость в таких районах достаточно высокий. Это вынуждает девелоперов изыскивать «освободившиеся» участки и реализовывать точечную застройку. Так, в Вахитовском районе уплотнительная застройка широко распространена в силу предельной освоенности территории и дефицита свободных земель. В период 2001–2019 гг. было построено 33,9 % от общего количества жилых домов Вахитовского района, причем значительная их часть «включается» в существующую планировочную структуру и относится именно к уплотнительной застройке [Федорова и др., 2021].

Данные по текущему использованию земель утраченных ОКН свидетельствуют, что 70 % этих земель отведены под застройку жилых, административных и торговых зданий (табл. 3), часть «освободившихся» участков (26 %) в настоящее время не используется, часть ОКН (4 %) находится в разрушенном состоянии, ожидая, вероятно, лучших условий для реализации проектов с учетом новых реалий и конъюнктуры.

Табл. 3. Современное использование территорий после утраты объектов культурного наследия в г. Казани

Table 3. Modern use of territories after the loss of cultural heritage sites in Kazan

Вид использования	Количество объектов (шт.)		
	Вахитовский	Кировский	Казань
Объект жилого назначения	9	1	10
Административное здание	3	1	4
Земельный участок не используется	5	1	6
Здание в разрушенном состоянии	1	0	1
Торговый объект	2	0	2
Всего:	20	3	23

Таким образом, в ходе проведенного исследования было выявлено несколько основных проблем:

1. Существующий порядок учета, призванный обеспечить сохранность ОКН, недостаточно эффективен. В настоящее время не все ОКН подлежат тотальному кадастровому учету и соответственно не представлены в существующей геоинформационной системе (публичной кадастровой карте) как объекты, требующие

специального режима охраны. Так, из 601 ОКН, расположенных на территории г. Казани, на кадастровый учет поставлено лишь 26 % объектов культурного наследия. Этот факт, безусловно, не свидетельствует о возможной утере ОКН в ближайшей перспективе, но в современных экономических условиях представляет угрозу существованию подавляющему количеству ОКН.

2. Наибольшая уязвимость и повышенная вероятность утраты характерна для ОКН, расположенных в центральной части городов, имеющих длительную историю развития. Город Казань не является исключением в этом аспекте. Все утраченные объекты культурного наследия располагались в исторической части города, где в современных условиях отмечается дефицит свободных земельных участков для сооружения объектов капитального строительства различного назначения. Таким образом, территории, лишенные ОКН, быстро и активно вовлекаются в градостроительную деятельность и включаются в обновленную городскую среду.

3. В действующей на территории Российской Федерации геоинформационной системе (публичной кадастровой карте), содержащей различную информацию о земельных участках и объектах капитального строительства, отсутствуют какие-либо «следы» утраченных ОКН, т.е. нет информации об их прежнем существовании. Данное обстоятельство не позволяет оценить факт постановки на учет этих объектов до момента их разрушения и утраты. Возможно, что отсутствие должного учета этих ценных объектов и соответствующей охраны, согласно их статусу, явилось одним из факторов, способствующих исчезновению ОКН.

4.

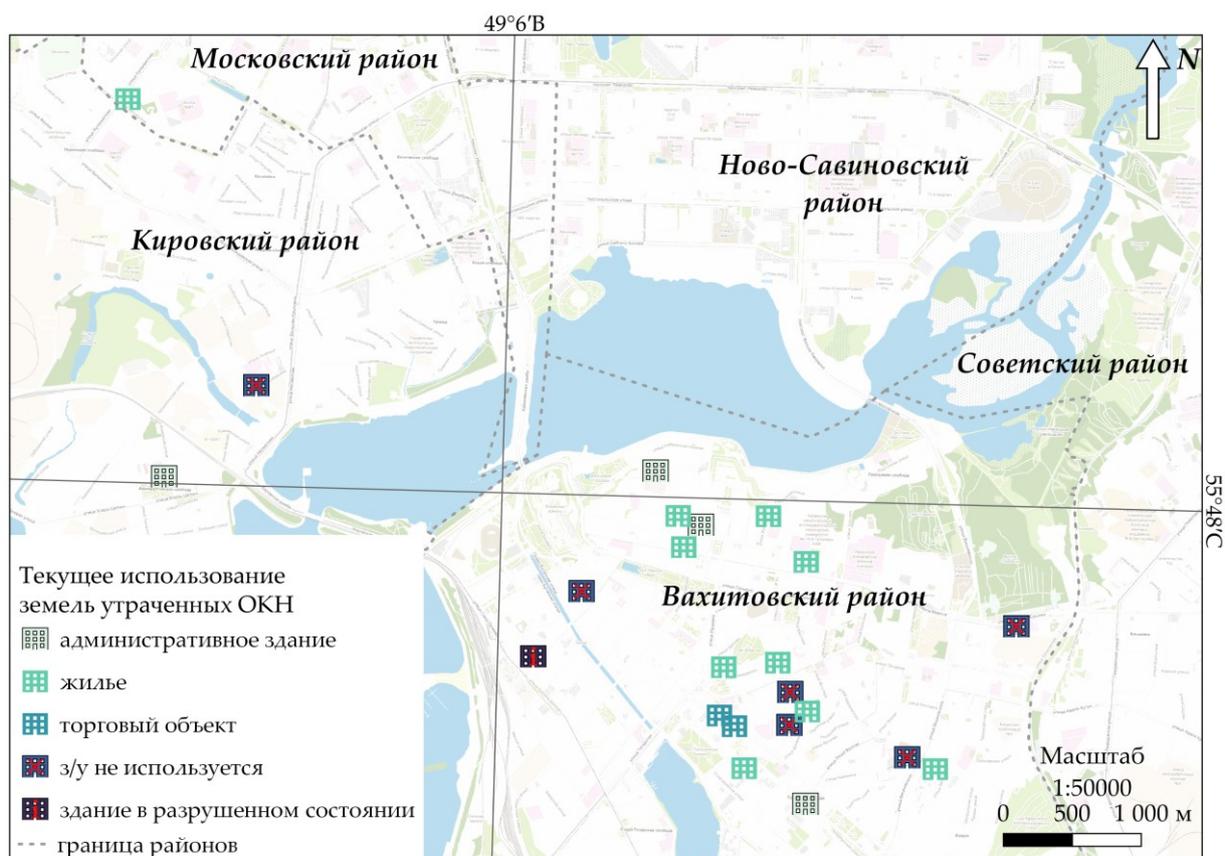


Рис. 5. Современное использование территорий утраченных объектов культурного наследия

Fig. 5. Modern use of territories of lost cultural heritage sites

Решение указанных проблем возможно при реализации обязательной постановки ОКН на кадастровый учет, которая предполагает внесение различных характеристик и сведений об объекте; при этом особый акцент следует уделить «сведениям о включении объекта недвижимости в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, требованиям к сохранению»¹.

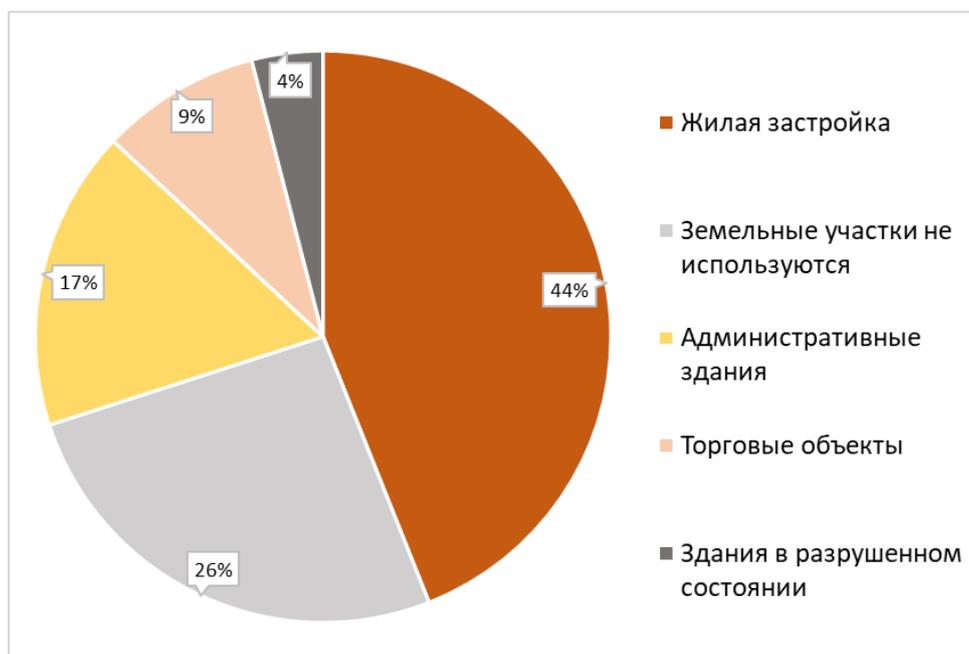


Рис. 6. Структура использования территорий после утраты объектов культурного наследия

Fig. 6. Structure of use of territories after the loss of cultural heritage objects

Кроме того, с целью обеспечения сохранности объекта культурного наследия в его исторической городской среде на прилегающей, соседней с ним территории необходимо создавать зоны охраны ОКН, включающие непосредственно охранную зону объекта культурного наследия, зону регулирования застройки и хозяйственной деятельности, зону охраняемого природного ландшафта. Особый режим градостроительной и иной деятельности в пределах указанных охранных зон способствует минимизации проявления негативных факторов по отношению к объектам культурного наследия.

Проблемы, касающиеся уже утраченных ОКН, с точки зрения их потенциального восстановления в настоящее время не имеют доступных способов решения. Целесообразность их воссоздания не всегда оправдана и имеет смысл лишь в исключительных случаях — при особой исторической, архитектурной, художественной, градостроительной или иной ценности. Материальные средства, которые необходимо затратить на подобные восстановительные работы, многократно превышают стоимость строительства нового объекта, что объясняет невозможность воссоздания утраченного объекта культурного наследия.

¹ Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О государственной регистрации недвижимости» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2024)

ВЫВОДЫ

На территории г. Казани располагается 601 объект культурного наследия. Утраченными являются 23 ОКН, большинство из которых разрушено в результате антропогенных причин (снос, пожар, вандализм, разрушение).

Анализ данных геоинформационных систем по ОКН города Казани позволил определить следующее:

- утраченные ОКН располагались в исторической части города; они, как правило, не восстанавливаются;
- территории, лишенные ОКН, активно вовлекаются в градостроительную деятельность и включаются в обновленную городскую среду;
- в настоящее время не все ОКН подлежат тотальному кадастровому учету и соответственно не представлены в существующей геоинформационной системе. На публичной кадастровой карте отражены лишь 26 % объектов культурного наследия Казани, что в современных экономических реалиях создает определенную угрозу существования подавляющему количеству ОКН.

В этой связи актуальным становится вопрос совершенствования и расширения содержательной части геоинформационной системы (публичной кадастровой карты) данными не только обо всех ОКН (требующих специального режима охраны), но и прилегающих к ним территориях — зонах охраны объектов культурного наследия. Всесторонний геоинформационный учет ОКН обеспечит их сохранность и будет способствовать предотвращению разрушения. Указанный положительный эффект возможен при условии эффективного управления и своевременного реагирования органов государственной власти и местного самоуправления в сфере охраны ОКН на возникающие нештатные ситуации, угрожающие нормальному функционированию объектов культурного наследия.

Совершенствование государственной политики на основе всестороннего геоинформационного учета позволит избежать разрушения ОКН, сохранить идентичность городской среды и способствовать ее культурному и экономическому развитию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Долганов А. В., Бердюгина Ю. М. К вопросу о территориях, связанных с объектами культурного наследия. Академический вестник УралНИИпроект РААСН, 2013. № 3. С. 16–20.

Клебанов Л. Р. Памятники истории и культуры: правовой статус и охрана. М.: Норма, 2023. 168 с.

Музычук В. Ю. Экономика культурного наследия в России: особенности и противоречия. Вестник Института экономики Российской академии наук, 2022. № 6. С. 7–33. DOI: 10.52180/2073-6487_2022_6_7_33.

Нагорная О. С., Ерохина Е. В. Проблема сохранения объектов культурного наследия: от национального к глобальному измерению. Вестник Совета молодых ученых и специалистов Челябинской области, 2016. № 1 (12) Т. 1. С. 91–96.

Сиволап Т. Е. К вопросу сохранения культурного наследия в России: некоторые аспекты решения проблемы. Наука о человеке: гуманитарные исследования, 2012. № 1 (9). С. 80–89.

Федорова В. А., Сафина Г. Р., Зарипова С. Н. Точечная застройка объектов жилого назначения как способ решения территориальных проблем (на примере города Казань). ИнтерКарто. ИнтерГИС. Материалы Междунар. конф., 2021. Т. 27. Ч. 4. С. 244–259. DOI: 10.35595/2414-9179-2021-4-27-244-259.

Щербина Е. В., Салмо А. Градостроительные риски утраты культурного наследия. Строительство: наука и образование, 2022. Т. 12. Вып. 4. С. 46–53. DOI: 10.22227/2305-5502.2022.4.4.

Audrerie D. Le patrimoine mondial. Paris: Presses universite de France, 1999. 127 p.

Wright W., Eppink F. Drivers of heritage value: A meta-analysis of monetary valuation studies of cultural heritage. Ecological Economics, 2016. V. 130. P. 277–284. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2016.08.001.

REFERENCES

Audrerie D. World heritage. Paris: Presses University of France, 1999. 127 p. (in French).

Dolganov A. V., Berdiugina Y. M. To the question of territories associated with the cultural heritage sites. Akademicheskii vestnik UralNIiproekt RAASN, 2013. No. 3. P. 16–20 (in Russian).

Fedorova V. A., Safina G. R., Zaripova S. N. Spot development of residential purpose objects as a method for solving territorial problems (on the example of the city of Kazan). InterCarto. InterGIS. Proceedings of International Conference, 2021. V. 27. Part 4. P. 244–259 (in Russian). DOI: 10.35595/2414-9179-2021-4-27-244-259.

Klebanov L. R. Monuments of history and culture: legal status and protection. Moscow: Norma, 2023. 168 p. (in Russian).

Muzychuk V. Y. Economics of cultural heritage in Russia: features and contradictions. Vestnik Instituta Ekonomiki Rossiyskoy Akademii Nauk (The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences), 2022. No. 6. P. 7–33 (in Russian). DOI: 10.52180/2073-6487_2022_6_7_33.

Nagornaya O. S., Erokhina E. V. Preservation of cultural heritage: from national to global change. Bulletin of the Council of Young Scientists and Specialists of the Chelyabinsk Region, 2016. No. 1 (12). V. 1. P. 91–96 (in Russian).

Scherbina E. V., Salmo A. Urban planning risks of losing cultural heritage. Construction: Science and Education, 2022. V. 12. Iss. 4. P. 46–53 (in Russian). DOI: 10.22227/2305-5502.2022.4.4.

Sivolap T. E. On the issue of preserving cultural heritage in Russia: some aspects of solving the problem. Russian Journal of Social Sciences and Humanities, 2012. No. 1 (9). P. 80–89 (in Russian).

Wright W., Eppink F. Drivers of heritage value: A meta-analysis of monetary valuation studies of cultural heritage. Ecological Economics, 2016. V. 130. P. 277–284. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2016.08.001.