- графий, 2009, 496 p. (in Russian).
3. Seredovich V.A., Klushnichenko V.N., Timofeeva N.V. Geoinformatsionnye sistemy (naznachenie, funktsii, klassifikatsiya) [Geoinformation systems (purpose, functions, classification)], monograph. Novosibirsk, SSGA, 2008, 117 p. (in Russian).
 4. Teslenok K.S., Vozmozhnosti geoinformatsionnykh sistem v upravlenii innovatsiyami, resursami i prirodopol'zovaniyem [Possibilities of geoinformation systems in management of innovations, resources and nature management], Vestnik Kazakhskogo universiteta ekonomiki, finansov i mezhdunarodnoy trgovli, Astana, 2014, No 3, pp. 135–138 (in Russian).
 5. Teslenok K.S., Teslenok S.A. Tekhnologiya polucheniya aerokosmicheskoy informatsii dlya resheniya problem prirodopol'zovaniya [The technology of obtaining aerospace information for solving environmental problems], Prirodnioresursnyy potentsial, ekologiya i ustoychivoye razvitiye regionov Rossii : sb. statey XIII Mezhdunar. nauch.-praktich. konf., Penza: RIO PGSKHA, 2015, pp 90–94 (in Russian).
 6. Tikunov V.S. Modelirovanie v socialno-ekonomicheskoy kartografii [Modeling the socio-economic cartography], Moscow: Izd-vo MGU, 1985, 280 p. (in Russian).
 7. Shashi Sh., Sanzhey Ch. Osnovy prostranstvennykh baz dannykh [Fundamentals of spatial databases], Moscow: Kudits-obraz, 2004, 330 p. (in Russian).

УДК 332.122 + 631.151

DOI: 10.24057/2414-9179-2017-1-23-50-70

В.И. Тихий¹, О.В. Корева²

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА: ЭКОЛОГО-СОЦИО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

АННОТАЦИЯ

Современная социально-экономическая ситуация, сложившаяся на сельских территориях, характеризуется множеством проблем, препятствующих их устойчивому развитию. Низкокачественная жизненная среда, сформировавшийся уровень и качество жизни на селе, неразвитость социальной инфраструктуры, экологическая ситуация, а также ограниченные возможности для труда на селе, более низкий (по сравнению с городским) уровень доходов в значительной степени повлияли на процессы оттока и деградации рабочей силы, депопуляцию сельского населения и обезлюдивание деревень. В связи с этим решение проблем развития сельских поселений является весьма актуальным в настоящее время.

Действия государства по формированию комплекса нормативно-правовых документов, регулирующих государственную политику в области развития сельских территорий, направлено на обеспечение управляемости территориями на федеральном уровне, что в некоторой степени привело к ресурсной зависимости от него и снижению мотивации у органов регионального и муниципального управления к формированию эффективной политики развития села.

Руководство регионов выбирает свои направления развития сельских территорий, не учитывая при этом сложившиеся социально-экономические ситуации на муниципальном

¹ ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»; Орёл, Комсомольская ул., 95; e-mail: tikhiivi@yandex.ru

² ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»; Орёл, Комсомольская ул., 95; e-mail: olga_koreva@mail.ru

уровне и особенности развития сельских поселений, что снижает результативность управления территорией.

На примере Орловской области была дана оценка уровня развития сельских территорий и проведена типизация районов области. Проведенное исследование показало, что по уровню развития выделяются высокоустойчивые, среднеустойчивые и неустойчивые территории. Основными индикаторами развития сельских территорий были выбраны: доходы и расходы бюджетов сельских территорий, объем инвестиций в основной капитал, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций, продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, численность сельского населения. Выявлены проблемы неустойчивости сельских районов, для решения которых были сформулированы предложения, осуществление которых должно происходить на фоне постоянного мониторинга состояния и развития сельских территорий, его экономической, социальной и экологической составляющей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

устойчивое развитие, сельские территории, экономический рост, государственная политика, методы хозяйствования

ВВЕДЕНИЕ

Проблемы устойчивости развития территорий являются областью интересов многих современных ученых. Устойчивость социально-экономической системы (территории) означает не только ее безопасность и надежность функционирования, но и способность развиваться [Иконникова, 2012]. Решение проблем устойчивого и стабильного экономического роста и развития территорий, повышение благосостояния населения являются весьма актуальными для России. Вместе с тем достижение устойчивости не должно наносить ущерб окружающей среде и обязано предусматривать рациональное использование природных ресурсов.

Стремление любой ценой достичь роста валового внутреннего продукта, не основанного на новых технологиях и заботе об окружающей среде, может привести к серьезному кризису, когда природа оказывается не в состоянии удовлетворить растущие неограниченные потребности человечества.

Впервые особое внимание равномерности и устойчивости развития территорий и гармонизации отношений человека и природы на международном уровне было уделено в 1972 году на Конференции Организации Объединенных Наций, посвященной проблемам окружающей среды человека [Едренкина, 2015]. Одним из первых международных документов, в котором упоминался термин «sustainable development», переведенный на русский язык как «устойчивое развитие», была Всемирная стратегия охраны природы, разработанная Международным союзом охраны природы и природных ресурсов. В данном документе подчеркивалась необходимость учёта экологических факторов в процессе социально-экономического развития.

В общепринятом понятии «устойчивое развитие» – это стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы и обеспечивающее непрерывный прогресс общества. Переход к устойчивому развитию означает постепенное обеспечение целенаправленной самоорганизации общества в экономической, социальной и экологической сферах. В этом смысле устойчивое развитие характеризуется экологической безопасностью, экономической эффективностью и социальной справедливостью [Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 г. № 2136 – р. – Режим доступа: <http://www.mcsc.ru/documents/document/show/14914.77.htm>].

Для Российской Федерации решение проблем стабильного развития и повышения благосостояния населения во многом определяется развитием сельских территорий. Значитель-

ный удельный вес данных территорий и острая социально-экономическая и демографическая ситуация на селе, неразвитость социально-бытовой инфраструктуры объективно определяют необходимость комплексного подхода к стратегическому развитию сельских территорий.

Современная социально-экономическая ситуация на селе характеризуется множеством проблем, препятствующим его переходу к устойчивому развитию. Низкокачественная жизненная среда, сложившийся уровень и качество жизни на селе, неразвитость социальной инфраструктуры, неблагоприятная экологическая ситуация, а также ограниченные возможности для труда на селе, более низкий (в сравнении с городским) уровень доходов в значительной степени повлияли на процессы оттока и деградации рабочей силы, депопуляцию сельского населения и обезлюдивание деревень.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

В Российской Федерации разработан ряд документов, регулирующих экономические, организационные и нормативно-правовые отношения в области проводимой политики на селе. Одним из основных документов является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., согласно которой обеспечивать устойчивое сельское развитие должно Министерство сельского хозяйства. В Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства» было четко определено, что устойчивое развитие сельских территорий является одним из основных направлений государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства [О развитии сельского хозяйства [электронный ресурс]: Федер. закон Рос. Федерации от 29.12.2006, № 264 – ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»].

Концепция устойчивого развития сельских территорий до 2020 года, принятая в 2010 г., обозначила основы нормативно-правового обеспечения сельского развития в Российской Федерации. В Концепции отмечается, что сельские территории обладают высоким природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом, который при рациональном и эффективном использовании сможет обеспечить устойчивое многоотраслевое развитие, полную занятость, высокие уровень и качество жизни сельского населения. Вместе с тем решение социально-экономических задач должно осуществляться с учетом сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений.

Стратегия устойчивого развития сельских территорий до 2030 года, разработанная на федеральном уровне Правительством Российской Федерации, завершила процесс формирования нормативных основ политики сельского развития в стране. Данный документ включает ряд мероприятий, направленных на повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов, увеличение доходов сельского населения и качества их жизни при обязательном условии рационального использования природных ресурсов [Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Рос. Федерации на период до 2030 года [электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 г. № 151-р. // <http://government.ru/media/files/Fw1kbNXVJxQ.pdf>].

Тем не менее, несмотря на ряд предпринятых государством действий по формированию комплекса нормативно-правовых документов, регулирующих государственную политику в области развития сельских территорий, следует отметить, что их действие направлено на обеспечение управляемости территориями на федеральном уровне, что в некоторой степени привело к ресурсной зависимости от него и снижению мотивации у органов регионального и муниципального управления к формированию эффективной политики развития села.

Руководство регионов выбирает свои направления развития сельских территорий, не учитывая при этом сложившиеся социально-экономические ситуации на муниципальном уровне и особенности развития сельских поселений, что снижает результативность управления территориями.

В научных кругах существует несколько основных теоретических подходов к изучению устойчивого развития сельских территорий. Первый подход связывает возможность устойчивого развития сельских территорий с позиции взаимодействия человека с природой (экологический подход). Ряд авторов ученых-экологов [Анучин, 1975; Арманд, 1964; Данилов-Данильян, 2002; Ефремов, 2001; Костина, Мамедов, 2006; Хачатуров, 1987] рассматривают развитие сельских территорий с позиции адаптации человека к проживанию на селе на фоне усиливающихся экологических проблем. Авторы делают акцент на ресурсные ограничения и на разрушающее воздействие человека на окружающую его среду. Улучшение качества жизни человека определено возможностью развития не только экономической стабильности, но и экологической эффективности функционирования территории.

В рамках второго подхода (социально-экономического) развитие сельских территорий связывается с возможностями реализации их социально-экономического потенциала.

При этом некоторые авторы [Аганбегян, 2014; Анфиногенова и др., 2004; Баутин и др., 2004; Бондаренко, 2009] рассматривают возможности стабильного устойчивого развития сельских территорий как элемента народного хозяйства (то есть сельского хозяйства, выполняющего функции производителя продовольствия, сельскохозяйственного сырья, товаров, услуг и других, в том числе общественных благ), а другие [Глазовский и др., 2005; Нефедова, 2002; Петриков и др., 2001] – проблемы развития связывают с условиями и качеством жизни сельского населения (наличие социальной инфраструктуры, сохранение сельского образа жизни и сельской культуры и т. д.).

Таким образом, социально-экономическое развитие села рассматривается представителями данной школы, с одной стороны, как важнейший элемент устойчивого развития, с другой – как существенный фактор, определяющий устойчивое развитие сельских поселений.

Авторы социально-экономического подхода считают, что в основе устойчивого развития сельских поселений лежит социально-экономическое развитие агропродовольственного комплекса, а также таких видов деятельности, напрямую не связанных с сельским и лесным хозяйством, как развитие туризма и сферы услуг, торговли, промышленности, производства стройматериалов и т. д.

По мнению представителей данной школы, переход к устойчивому развитию должен основываться на самодостаточности (в том числе финансовой) сельских поселений. Без наличия достаточных финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении сельских территорий, не может идти речи о новых производствах, основанных на природоохранных технологиях, развитой социальной инфраструктуре, приемлемом уровне жизни населения [Тихий, Сидорова, 2016]. Экономическая составляющая устойчивого развития сельских поселений является решающей для достижения главной цели – повышения уровня и качества жизни населения сельских поселений. Устойчивое развитие предполагает высокий уровень жизни населения. Однако на сегодняшний день уровень жизни в селах примерно в два раза ниже, чем в городах. Это приводит к множеству социальных проблем, в том числе и к высокому уровню миграции из села.

Современный этап достаточно радикальных экономических реформ сопровождается значительными изменениями социальной структуры общества. Темпы социально-экономических преобразований резко отличаются друг от друга в разных регионах России. На фоне экономических кризисов и адаптаций к ним в течение последних двух десятилетий в обществе произошло глубокое падение уровня жизни основной массы сельского населения страны.

Между тем благосостояние населения напрямую зависит от выбора направления государственной политики, которая, в свою очередь, зависит от того, в какой мере она учитывает проблемы современного общества.

Устойчивое развитие сельских территорий означает стабильное социо-эколого-экономическое развитие. В качестве примера для анализа данных процессов была выбрана

Орловская область, в которую входят 24 района, обладающих различным ресурсным потенциалом, уровнем развития производства, качеством жизни населения.

Демографические процессы в Орловской области характеризуются в первую очередь сокращением численности сельского населения (таблица 1).

Таблица 1. Основные демографические показатели Орловской области в 2010–2015 гг.¹
Table 1. Main demographic indicators of Orel Region in 2010–2015

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Численность населения, тыс. чел.	785,6	781,3	775,8	770,0	765,2	759,7
в том числе:						
численность городского населения, тыс. чел.	514,8	513,1	510,6	507,4	507,2	506,2
численность сельского населения, тыс. чел.	271,2	267,9	265,4	262,6	257,8	253,8
Удельный вес городского населения в общей численности населения, %	65,5	65,7	65,8	65,9	66,3	66,6
Удельный вес сельского населения в общей численности населения, %	34,5	34,3	34,2	34,1	33,7	33,4
Число родившихся на 1000 человек населения	11,0	10,5	11,2	11,0	11,0	11,0
Число умерших на 1000 человек населения	17,4	16,3	16,4	16,2	16,4	16,4
Естественный прирост, убыль (-) населения:						
тыс. человек	-5,0	-4,6	-4,0	-4,0	-4,2	-3,9
на 1000 человек населения	-6,4	-5,8	-5,2	-5,2	-5,4	5,2
Миграционный прирост, убыль (-) населения:						
тыс. человек	-2,5	0,2	-1,4	-1,8	-0,6	-1,6
на 1000 человек населения	-3,2	0,3	-1,8	-2,4	-0,8	-2,1

Для изучаемого региона Российской Федерации характерна депопуляция населения, когда смертность превышает рождаемость, что приводит к сокращению численности сельских жителей.

В последние десятилетия наблюдается снижение показателей численности сельского населения практически во всех районах Орловской области (единственное исключение – Орловский район), что обусловлено как высокими показателями естественной убыли населения, так и миграционными потерями [Тихий, Сидорова, 2016].

Необходимость устойчивого социально-экономического развития сельских территорий в Орловской области в настоящее время ощущается очень остро, поскольку, несмотря на рост и развитие экономики и социальной составляющей сельских территорий, качество жизни населения, финансовая устойчивость муниципальных бюджетов развиты относительно слабо. На это указывают объёмы бюджетов, финансовая отчетность, а также уровень инвестиций со стороны федерального бюджета (рисунок 1).

¹ Составлено авторами по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Орловской области // <http://orel.gks.ru/>

Бюджет муниципалитета, по причине своей недостаточности и ограниченности, не может активно инвестировать в строительство инфраструктуры, обеспечивать в полном объеме главные социальные программы (здравоохранение и образование). В большинстве случаев муниципальные субъекты хозяйствования убыточны. Наглядное представление о финансовом состоянии районов Орловской области даёт рисунок 2, иллюстрирующий доходы и расходы муниципального бюджета. Многие районы нуждаются в помощи со стороны бюджетов высших уровней. Исключение составляют лишь Должанский, Дмитровский, Колпнянский, Кромской, Мценский, Троснянский, Хотынецкий и Шаблыкинский районы. Однако профицит муниципальных бюджетов данных районов совсем не означает эффективное использование бюджетных средств на социально-экономическое развитие, что также подтверждает невыполнение ряда ключевых показателей, в том числе майских указов Президента РФ

Рисунок 1. Динамика основных экономических показателей Орловской области, тыс. руб.¹
Figure 1. Dynamics of the main economic indicators of Orel Region, thous. rubles²

Теоретические основы устойчивого развития сельских территорий показали не только проблемы, оказывающие влияние на развитие, но и пути их решения. С позиции теории можно выделить следующие направления и приоритеты:

- необходимо внесение в законодательство поправок, направленных на ужесточение требований по целевому использованию сельских земель и нейтрализацию монополии на сельское хозяйство. Важно акцентировать внимание на поддержку доходов аграриев через субсидирование цен и компенсации из бюджета, на доступ аграриев на всевозможные рынки, контролируемые государством, а также на уменьшении доли импорта сельскохозяйственной продукции;
- обеспечение участия предприятий промышленности в финансировании аграрного и сельского развития, доступ сельхозорганизаций и хозяйств на финансовые рынки, применение долгосрочного кредита и лизинга;

¹ Составлено авторами по данным ФСГС по Орловской области

² Compiled by the authors based on data from Orel Region Federal Board of Statistics

- возможности списания задолженностей аграриев, отмены сельскохозяйственным организациям налогов на пять лет, замена фермерским хозяйствам налогов патентами на ведение сельскохозяйственной деятельности;
- участие государства в залоге продукции путем выделения бюджетных средств и льготного кредита;
- создание региональных инвестиционных фондов, направленных на развитие сельхозпредприятий;
- создание экспортно-ориентированной продукции, выход местных сельхозпроизводителей на внешние рынки сбыта;
- активная социальная поддержка сельского населения, увеличение расходов на социально значимые программы и инфраструктуру;
- поощрение внедрения экологически чистых технологий и способов производств, увеличение расходов на охрану окружающей среды, сокращение загрязняющих выбросов;
- модернизация аграрного производства с использованием новейших изобретений и селекционно-генетических нововведений;
- компенсация потерь аграриям из-за роста цен на потребляемые ресурсы промышленного производства;
- повышение доходов работников аграрного сектора до уровня по народному хозяйству;
- интеграция сельского, лесного хозяйства и промыслов, переработка сельскохозяйственного сырья и дикоросов, рекреационное использование сельской местности.

Факторный анализ показателей социально-экономического развития районов Орловской области

Исследуем влияние отдельных факторов социально-экономического развития сельских территорий Орловской области на динамику численности населения, а также на обеспечение наилучших условий жизнедеятельности общества в контексте устойчивого развития.

Для построения многофакторной статистической зависимости важно верно подобрать анализируемые макроэкономические показатели. Они должны находиться в наибольшей связи или взаимодействии с социально-экономическими процессами в районах Орловской области.

В качестве исходных факторов в многомерной классификации сельских территорий по уровню социальной и экономической ситуации были выбраны следующие показатели (за 2015 г.):

- x_1 – численность сельского населения по районам области;
- x_2 – число коек в медицинских организациях;
- x_3 – численность детей в дошкольных образовательных организациях;
- x_4 – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций;
- x_5 – продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий;
- x_6 – число предприятий и организаций,
- x_7 – количество объектов, имеющих стационарные источники выбросов.

Исследуемые показатели представлены в таблице 2. Значения показателей взяты из статистических сборников по Орловской области и унифицированы.

Рисунок 2. Доходы и расходы муниципального бюджета в сельских районах Орловской области в 2015 г.¹

Figure 2. The income and expenses of the municipal budget in the rural areas of Orel Region in 2015²

При подборе параметров мы исходили из предположения о том, что наибольшее влияние на типизацию сельских территорий Орловской области по уровню устойчивости будут оказывать демографические показатели, параметры, характеризующие уровень жизни населения, в том числе состояние здравоохранения, обеспеченность детей дошкольными учреждениями, а также экономические показатели, такие как уровень заработной платы, объем произведенной сельскохозяйственной продукции, а также экологические факторы, в том числе число предприятий и организаций и число стационарных объектов, осуществляющих выбросы в атмосферу.

Проведение факторного анализа – достаточно трудоёмкий процесс. Для этих целей разработано несколько компьютерных программ статистического анализа и обработки данных (например, пакет STATISTICA фирмы Stat Soft, программные продукты Microsoft Excel, SPSS и др.).

¹ Составлено авторами по данным ФСГС по Орловской области

² Compiled by the authors based on data from Orel Region Federal Board of Statistics

**Таблица 2. Отдельные показатели эффективности деятельности
сельских территорий Орловской области в 2015 году
(исходные данные для факторного анализа)¹**

**Table 2. Selected indicators of efficiency
of rural territories of Orel Region in 2015
(the source data for the factor analysis)²**

Районы	Средне- годовая числен- ность постоян- ного сельско- го насе- ления, чел. х1	Числен- ность коек в медици- нских органи- зациях, ед. х2	Числен- ность детей в дошко- льных образо- ватель- ных ор- гани- зациях, чел. х3	Средне- месячная номи- нальная начис- ленная заработ- ная плата работни- ков ор- гани- заций, руб. х4	Объем продук- ции сельско- го хозяй- ства в хозяй- ствах всех ка- тегорий, тыс. руб. х5	Чис- лен- ность пред- прия- тий и орга- низа- ций, ед. х6	Коли- чество объек- тов, имею- щих ста- циона- рные ис- точники вы- бросов, ед. х7
1	2	3	4	5	6	7	8
Болховский	17202	72	545	17159,9	1807293	228	5
Верховский	15818	68	612	19778,2	2577988	198	4
Глазуновский	12222	48	414	17939,9	1538904	195	2
Дмитровский	10846	46	310	18720,2	1718894	188	1
Должанский	10637	50	280	21570,5	2263977	169	3
Залегощенский	14181	59	547	17567,9	2548546	201	3
Знаменский	4582	20	138	17850,8	1150378	79	4
Колпнянский	13279	80	275	20554,9	2788526	165	2
Краснозоренский	4317	29	179	18197,3	1454879	133	2
Кромской	5676	123	762	17631,8	2397777	278	8
Корсаковский	20569	25	117	18925,4	1025523	101	1
Ливенский	30640	15	798	21692,9	7317349	221	16
Малоархангель- ский	10247	44	315	17360,6	2275479	154	2
Мценский	18486	9	363	20474,0	4084014	306	8
Новодеревеньков- ский	9770	51	330	17943,1	2165875	184	3
Новосильский	7755	34	185	19155,5	1151432	131	2
Орловский	70335	1133	2162	23685,6	5909462	1218	27
Покровский	13492	54	325	19950,9	5183134	170	8
Свердловский	15455	69	413	18603,4	3074432	236	3
Сосковский	5452	42	83	19052,8	1541894	113	1
Троснянский	9253	31	225	20959,6	3008256	121	6
Урицкий	19208	51	646	16690,4	2634188	273	6
Хотынецкий	9353	40	392	19973,3	1203019	140	2
Шаблыкинский	7021	37	223	20138,3	3271129	93	1

¹ Составлено авторами по данным ФСГС по Орловской области

² Compiled by the authors based on data from Orel Region Federal Board of Statistics

Таблица 3. Матрица факторных нагрузок (главных компонент)¹
Table 3. The matrix of factor loadings (principal components)²

Показатели	Главные компоненты	
	Фактор 1	Фактор 2
x ₁	0,874293	0,426765
x ₂	0,034695	0,934842
x ₃	0,686462	0,691641
x ₄	0,895666	0,314628
x ₅	0,904968	–0,084243
x ₆	0,694187	0,666639
Общая дисперсия	3,250525	2,057259
Доля общей дисперсии	0,545672	0,345738

Таблица 4. Значения главных компонент³
Table 4. The values of the principal components⁴

Районы	Фактор 1	Фактор 2
Болховский	0,17538	–1,20289
Верховский	–0,18591	–0,31810
Глазуновский	0,38265	–0,37389
Дмитровский	0,24329	–0,15823
Должанский	–0,01595	0,39816
Залегощенский	0,12234	–0,54555
Знаменский	0,84785	0,31259
Колпнянский	–0,00597	–0,23451
Корсаковский	0,83236	0,30902
Краснозоренский	0,69651	0,24174
Кромской	–0,72558	–2,04752
Ливенский	–1,08376	3,13236
Малоархангельский	0,36300	0,12129
Мценский	–0,53599	1,97451
Новодеревеньковский	0,38270	–0,54753
Новосильский	0,44507	0,21276
Орловский	–4,0787	–0,81015
Покровский	–0,05696	0,35625
Свердловский	0,00824	0,19841
Сосковский	0,81928	–0,21078
Троснянский	0,16757	0,73496
Урицкий	–0,14455	–0,6964
Хотынецкий	0,51157	–0,38945
Шаблыкинский	0,88612	–0,42381

¹ Источник: авторская разработка

² The source: the authors' development

³ Источник: авторская разработка

⁴ The source: the authors' development

В программе STATISTICA 8 в результате проведения компонентного анализа по представленным статистическим данным за 2015 год были отобраны наиболее весомые показатели методом «Varimaxrav» (таблица 3). В результате в качестве главных компонент были выбраны экономико-демографический фактор (фактор 1), в том числе численность сельского населения по районам, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, объем произведенной продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий и фактор медицинского обслуживания (фактор 2) – число коек в медицинских организациях.

Матрица факторных нагрузок показывает, что наибольшее влияние на уровень развития сельских территорий Орловской области оказывают экономические, демографические показатели и показатели здравоохранения. Значения выделенных компонент для каждого из 24-х муниципальных образований представлены в таблице 4.

Дополнительные возможности может привнести кластерный анализ, в задачу которого входит разбиение на классы, свободные от субъективизма исследования, а целью является выделение групп однородных объектов, сходных между собой, при отличии этих групп друг от друга. Метод кластерного анализа позволил разделить сельскую местность Орловской области на 3 группы (кластеры).

Таким образом, результаты многомерной кластеризации можно представить в таблице 5.

Таблица 5. Кластеризация сельских территорий Орловской области в 2015 г.¹

Table 5. Clustering of rural territories of Orel Region in 2015²

Номер кластера	Сельские территории районов Орловской области
1	Болховский, Должанский, Знаменский, Колпнянский, Корсаковский, Малоархангельский, Покровский, Сосковский, Хотынецкий, Шаблыкинский
2	Верховский, Глазуновский, Краснозоренский, Мценский, Новодеревеньковский, Новосильский, Троснянский, Урицкий
3	Дмитровский, Залегощенский, Кромской, Ливенский, Орловский, Свердловский

Результаты кластерного анализа позволили авторам выделить три типа сельских территорий Орловской области по уровню социально-экономического развития: высокоустойчивые, среднеустойчивые, неустойчивые.

Руководству региона необходимо сфокусировать свое внимание и составить приоритеты проводимой политики развития сельских территорий согласно данной типологии.

СВОТ-анализ сельских районов Орловской области

К высокоустойчивым сельским территориям Орловской области относятся шесть муниципальных районов: Дмитровский, Кромской, Залегощенский, Орловский, Свердловский, Ливенский.

Основным видом хозяйственной деятельности данной группы территорий является сельское хозяйство. Валовой выпуск сельхозпродукции, включая отрасли растениеводства и животноводства, составил 32,4 % от общего выпуска по региону. Кроме сельского хозяйства,

¹ Источник: авторская разработка

² The source: the authors' development

в районах развито промышленное производство, представленное большей частью переработкой сельскохозяйственной продукции. Преобладает пищевая промышленность (ООО «Змиевский мясокомбинат», ООО «Залегощенский хлебозавод» и др.). На долю производства приходится 41 % от общего промышленного производства в регионе. В районах также развиты розничная торговля, общественное питание. Грузооборот и пассажирооборот имеют относительно высокие значения. Всего по районам осуществляют свою деятельность 2 219 хозяйствующих субъектов (13 % от общего числа по Орловской области). Инвестиционный климат в районах данного типа достаточно благоприятный. Основные объекты инвестирования: сельское хозяйство, переработка, розничная торговля, общественное питание. Муниципальные бюджеты в большинстве случаев имеют положительное сальдо доходов и расходов. Исключением являются Ливенский и Орловский районы («минус» 3 464 тыс. руб. и «минус» 7 083 тыс. руб. соответственно).

В социальной сфере эти районы занимают лидирующие позиции в регионе, несмотря на то, что удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума в некоторых из них один из самых высоких (16,4 % в Сосковском районе). Однако на их долю приходится 33 % от всех больничных учреждений, находящихся в муниципальных районах Орловской области. При этом 45 % всех врачей, относящихся к муниципальным районам Орловской области, осуществляют свою деятельность именно здесь. На районы приходится 32 детских сада (дефицит мест не проявляется) и 117 школ (24 % и 37 % от общего количества по районам Орловской области соответственно).

Таблица 6. SWOT-анализ высокоустойчивых районов Орловской области¹

Table 6. SWOT analysis of highly stable districts of Orel Region²

S	Сильные стороны	W	Слабые стороны
	<ul style="list-style-type: none"> • выгодное экономико-географическое положение; • диверсификация экономики районов; • развитая инфраструктура 		<ul style="list-style-type: none"> • недостаточный удельный вес конкурентоспособной продукции в структуре производства предприятий
O	Возможности	T	Угрозы
	<ul style="list-style-type: none"> • развитие обрабатывающей промышленности; • потенциал для развития малого и среднего бизнеса; • расширение инвестиционной деятельности; • потенциал развития пищевой промышленности 		<ul style="list-style-type: none"> • наличие ареалов значительного загрязнения природной среды; • недостаточные капитальные вложения в технологическое перевооружение производства; • финансовые трудности субъектов малого бизнеса на начальном этапе деятельности

В экологической сфере районы занимают лидирующие позиции: объём расходов на охрану окружающей среды составляет 80 % от всех затрат по муниципальным районам Орловской области, а количество стационарных источников загрязнения составляет всего лишь 19 % от их общего числа. В свою очередь, количество выбросов составило 34 % от общего их объёма.

¹ Источник: авторская разработка

² The source: the authors' development

Проведем СВОТ-анализ высокоустойчивых районов Орловской области: обозначим их сильные и слабые стороны, а также угрозы и возможности (таблица 6).

Отталкиваясь от СВОТ-анализа высокоустойчивых районов Орловской области, следует отметить, что экономика районов дифференцирована и состоит не только из сельского хозяйства (однако его доминирование сомнению не подлежит). Районы также логистически относительно развиты, что является большим плюсом для развития экономических связей. В группе имеется определенный потенциал для развития малого и среднего бизнеса, сдерживаемый, в том числе, и низкой платежеспособностью населения. Поэтому муниципальный бизнес во многих случаях убыточен, а малый частный бизнес представлен только объектами розничной торговли и общепита, в которые в основном и направлено частное инвестирование. Муниципальный бюджет не во всех случаях устойчив, однако процесс оптимизации доходов присутствует.

В перспективе имеются возможности для открытия предприятий, которые были бы ориентированы на пищевую промышленность. Это позволит создать новые рабочие места, а также увеличит приток новых высококвалифицированных работников. Положительным моментом является и то, что объёмы строительства здесь достаточно высоки, обеспеченность объектами здравоохранения, дошкольного воспитания и образования лучше, чем в других группах районов.

Экологические проблемы в полном объеме не могут быть решены, поскольку на это нужны немалые средства. В перспективе улучшению экологии будет способствовать переход на экологически чистые технологии при создании новых производств или дальнейшее инвестирование в охрану окружающей среды в целом.

К среднеустойчивым районам относятся восемь муниципальных районов: Новодеревеньковский, Троснянский, Краснотуровский, Урицкий, Верховский, Мценский, Новосильский, Глазновский.

Основным видом хозяйственной деятельности этих районов также является сельское хозяйство. Валовой выпуск сельхозпродукции, включая отрасли растениеводства и животноводства, составил 31,2 % от общего выпуска по региону. Кроме сельского хозяйства в районах развито некоторое промышленное производство, представленное большей частью перерабатывающими отраслями. Преобладает пищевая промышленность (например, ООО «Новодеревеньковский пищекомбинат»). На долю производства данного типа районов приходится 25 % от общерегионального промышленного производства. В районах также присутствуют предприятия розничной торговли и общественного питания. Всего по районам этой группы осуществляют свою деятельность 1 353 хозяйствующих субъектов (8 % от общего числа по Орловской области). Инвестиционный климат в районах относительно благоприятный. Основные объекты инвестирования по приоритету: сельское хозяйство, перерабатывающие производства, розничная торговля, общественное питание, добыча полезных ископаемых. Муниципальные бюджеты в большинстве случаев имеют положительное сальдо доходов и расходов. Исключением является Урицкий район («минус» 3 116,5 тыс. руб.).

В региональном разрезе социальная сфера этих районов занимает относительно хорошие позиции, несмотря на то, что удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума в некоторых из них один из самых высоких (например, 16,1 % в Троснянском районе). В целом же на данную группу районов приходится 29 % от всех больничных учреждений, находящихся в муниципальных районах Орловской области. При этом только 4 % от всего количества врачей, находящихся в муниципальных районах Орловской области, осуществляют свою деятельность в них, т. е. существует острый дефицит квалифицированных кадров в данной сфере. На районы приходится 53 детских сада (дефицит мест только в Новосильском районе) и 83 школы (26 % и 12 % от общего количества по районам Орловской области соответственно).

В экологической сфере территории занимают неоднозначные позиции: объём расходов на охрану окружающей среды составляет всего лишь 10 % от всех затрат по муниципальным

районам Орловской области, а количество стационарных источников загрязнения составляет 32 % от общего числа. В свою очередь, количество выбросов составляет 34 % от общего объема.

Аналогично проведенному выше анализу сильных и слабых сторон высокоустойчивых районов, а также угроз и возможностей их развития, проведем СВОТ-анализ среднеустойчивых районов Орловской области (таблица 7).

Таблица 7. СВОТ-анализ среднеустойчивых районов Орловской области ¹
Table 7. SWOT analysis of moderately stable districts of Orel Region²

S	Сильные стороны	W	Слабые стороны
	<ul style="list-style-type: none"> • выгодное экономико-географическое положение; • относительно диверсифицированная экономика районов; • достаточно развитая производственная инфраструктура 		<ul style="list-style-type: none"> • недостаточный удельный вес инновационной продукции в структуре производства отдельных предприятий; • высокий уровень дифференциации денежных доходов населения; • низкий уровень развития социальной инфраструктуры
O	Возможности	T	Угрозы
	<ul style="list-style-type: none"> • развитие обрабатывающей промышленности; • потенциал для развития малого и среднего бизнеса; • расширение инвестиционной деятельности; • инвестирование в дифференциацию сельскохозяйственного производства; • потенциал развития пищевой промышленности 		<ul style="list-style-type: none"> • наличие ареалов значительного загрязнения природной среды; • недостаточность доходов муниципальных бюджетов; • финансовые трудности субъектов малого бизнеса на начальном этапе деятельности

Исходя из СВОТ-анализа среднеустойчивых районов Орловской области, следует отметить, что социально-экономическая ситуация в них сильно схожа с рассмотренным выше типом сельских территорий. Для активизации экономической жизни им показаны открытие небольших или средних предприятий, которые были бы ориентированы на развитие пищевой промышленности. Возможно также инвестирование в дифференциацию сельскохозяйственного производства (например, развитие цветоводства или садоводства).

Социальные параметры развития этой группы районов преобладающе негативные: социальная инфраструктура находится в плохом состоянии, ощущается нехватка школ, дошкольных и больничных учреждений, высококвалифицированных кадров. В данном случае самим муниципалитетам (при ограниченности финансовых ресурсов) решить проблему сложно. Решением может стать потенциальное партнерство между муниципальным районом и инвестором, по которому инвестор может вложить средства в обновление социальной ин-

¹ Источник: авторская разработка

² The source: the authors' development

фраструктуры, взамен получая некоторые налоговые послабления в виде снижения ставки муниципальных налогов или освобождение от них на некоторое время. Данный маневр позволит муниципальному бюджету «перестроиться», возложив обязательства по частичному совершенствованию социальной инфраструктуры на бизнес.

Экологическая ситуация на территориях в перспективе, видимо, никаких прогрессивных изменений не испытает в силу очень ограниченных возможностей местных бюджетов.

К неустойчивым муниципальным районам относятся десять районов: Должанский, Хотынецкий, Малоархангельский, Сосковский, Знаменский, Шаблыкинский, Корсаковский, Болховский, Колпнянский и Покровский.

Основным видом хозяйственной деятельности данных районов также является сельское хозяйство. Валовой выпуск сельхозпродукции, включая отрасли растениеводства и животноводства, составил 36 % от общего выпуска по региону. Кроме сельского хозяйства в районах имеется промышленное производство, представленное большей частью переработкой сельскохозяйственной продукции. Преобладает пищевая промышленность (Болховский завод пищевых продуктов, Болховский сыродельный завод и др.). На долю производства данного типа районов приходится 34,1 % от общего промышленного производства в регионе. В районах также присутствует розничная торговля, общественное питание. Всего по районам осуществляют свою деятельность 1 535 хозяйствующих субъектов (9 % от общего числа по Орловской области). К сожалению, инвестиционный климат в районах данного типа неблагоприятный. Основные объекты инвестирования по приоритету: сельское хозяйство, перерабатывающие производства, розничная торговля, общественное питание. Муниципальные бюджеты в большинстве случаев имеют отрицательное сальдо доходов и расходов (Знаменский, Корсаковский, Малоархангельский, Покровский, Свердловский районы).

В социальной сфере районы занимают низкие позиции (удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума в некоторых субъектах один из самых высоких, например 15,1 % в Колпнянском районе). На долю этих районов приходится 38 % от всех больничных учреждений, находящихся в муниципальных районах Орловской области. Всего 5,6 % всех врачей, работающих в муниципальных районах Орловской области, осуществляют свою деятельность в районах этой группы. На группу неустойчивых муниципальных районов приходится 47 детских садов (дефицит мест только в Болховском районе) и 119 школ (23,3 % и 31 % от общего количества по районам Орловской области соответственно).

В экологическом секторе данные районы занимают также невысокие позиции: объем расходов на охрану окружающей среды составляет всего лишь 9 % от всех затрат по муниципальным районам Орловской области, а количество стационарных источников загрязнения составляет 49 % от общего их числа. В свою очередь, количество выбросов составляет 34 % от их общего объема.

СВОТ-анализ неустойчивых районов Орловской области четко обозначает проблемы развития данных территорий (таблица 8).

Руководству региона необходимо сфокусировать свое внимание на проблемах данных территорий и определить приоритеты проводимой политики.

Данные районы характеризуются неблагоприятной демографической ситуацией, серьезными экологическими проблемами, а также проблемами в экономической сфере. Многие районы не способны конкурировать с соседними более развитыми районами области. Как было отмечено выше, для данной группы сельских территорий характерен неблагоприятный инвестиционный климат. Положение усугубляет низкий уровень доходов населения (ниже прожиточного минимума во многих районах).

В группе имеется некоторый потенциал для развития малого и среднего бизнеса, ограниченный низким уровнем платёжеспособности населения. Поэтому бизнес муниципальных организаций часто нерентабелен, а частный бизнес представлен только в сфере мелкого бытового обслуживания и в розничной торговле. Муниципальный бюджет не во всех случаях устойчив, однако процесс оптимизации доходов присутствует.

Таблица 8. SWOT-анализ неустойчивых районов Орловской области¹
Table 8. SWOT analysis of unstable districts of Orel Region²

S	Сильные стороны	W	Слабые стороны
	<ul style="list-style-type: none"> сельскохозяйственный потенциал территорий 		<ul style="list-style-type: none"> неблагоприятная демографическая ситуация; слабость природоохранной составляющей; малая доля конкурентоспособных производств; низкий уровень доходов населения
O	Возможности	T	Угрозы
	<ul style="list-style-type: none"> потенциал для развития малого и среднего бизнеса; расширение инвестиционной деятельности; потенциал развития пищевой промышленности 		<ul style="list-style-type: none"> увеличение случаев нерационального природопользования; недостаточность доходов муниципальных бюджетов; финансовые трудности субъектов малого бизнеса на начальном этапе деятельности

Характерно, что в данной группе районов сохраняются перспективы для создания и развития предприятий пищевой промышленности, что позволит сохранить население районов и сократить «обезлюдивание» территорий.

Экологические проблемы, как уже было отмечено выше, достаточно серьёзны и не могут быть решены из-за недостатка финансирования.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

В перспективе результаты полученных исследований относительно типизации районов Орловской области по уровню устойчивости развития могут быть интегрированы в оболочку ГИС.

Проблема неустойчивых районов кроется в финансовой нестабильности местного бюджета, большой доли убыточности организаций, осуществляющих деятельность на территории районов, а также в низкой инвестиционной активности. В социальной сфере также не всё просто: кроме главной проблемы, касающейся всех районов Орловской области, – естественной убыли населения – проблемы заключаются в нехватке квалифицированных кадров и обеспеченности объектами здравоохранения и образования. В экологическом секторе проблемы также существенны: низкий уровень финансовых «вливаний» в охрану окружающей среды, достаточно большое количество потенциальных объектов загрязнений и выбросов.

Инвестиционный спрос можно повысить с помощью не только налоговых послаблений, но и гарантий со стороны муниципальных властей на осуществление деятельности в районах. Ещё одной важной формой является государственно-частное сотрудничество, которое заключается в том, что муниципальное руководство является таким же равноправным партнером, как частный бизнес, оно несёт за собой обязательства и будущие выгоды. Помощь от

¹ Источник: авторская разработка

² The source: the authors' development

региональных или федеральных бюджетов должна быть направлена на содействие развития малого бизнеса.

Повышение инвестиционного спроса окажет влияние на поток инвестиций в районы. Важно не упустить такую возможность и в полной мере направить их в реальный сектор экономики района. Дивиденды в виде налогов и долевого участия (если осуществляется государственно-частное сотрудничество) необходимо перераспределить на создание инфраструктуры, улучшение объектов здравоохранения, образования. Помимо этого с увеличением роста экономики решится острота проблемы безработицы. Для улучшения экологической ситуации необходимо сделать поправки в нормативные правовые акты, касающиеся охраны окружающей среды, а также увеличить долю расходов на её охрану.

Н – неустойчивые территории; С – среднеустойчивые территории; В – высокоустойчивые территории
Н – unstable areas; С – moderately stable areas; В – highly stable areas

Рисунок 3. Картографическое представление районов Орловской области по уровню развития сельских территорий в 2015 г.¹

Figure 3. Cartographic representation of areas in Orel Region according to level of development of rural territories in 2015²

¹ Источник: авторская разработка

² The source: the authors' development

ВЫВОДЫ

Таким образом, в данной статье подчёркивается необходимость решения проблем устойчивого развития сельских территорий, поскольку нарастание социально-экономических диспропорций в сельской местности и появление депрессивных сельских территорий, где многие экономические, социальные и экологические проблемы всё более усугубляются, приводят к общей неустойчивости и дезинтеграции экономики и являются весьма актуальными для России. На примере Орловской области была дана оценка уровня развития сельских территорий и проведена типизация районов. Перечень показателей весьма широк и имеет разную направленность, тем самым отражая комплексное влияние различных факторов на уровень развития сельских территорий.

Проведённое исследование показало, что по уровню развития выделяются высокоустойчивые, среднеустойчивые и неустойчивые территории. Основными индикаторами развития сельских территорий являются доходы и расходы бюджетов сельских территорий, объем инвестиций в основной капитал, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций, продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, численность сельского населения. Современная экономическая, социальная и экологическая составляющие развития сельской местности не способствуют росту численности сельского населения, особенно в районах, отдаленных от городов, в частности от административного центра Орловской области, увеличению его занятости в связи с сокращением числа предприятий и организаций, росту доходов сельского населения и в целом повышению уровня жизни селян. Проблема неустойчивых районов кроется в финансовой нестабильности местного бюджета, большой доли убыточности организаций, осуществляющих деятельность на территории районов, а также в низкой инвестиционной активности. В социальной сфере – в нехватке квалифицированных кадров и обеспеченности объектами здравоохранения и образования. В экологическом секторе – низкий уровень финансовых вложений в охрану окружающей среды, достаточно большое количество потенциальных объектов загрязнений и выбросов. Для решения данных проблем необходимо предпринять ряд существенных действий, а также осуществлять постоянный мониторинг развития сельских территорий, его экономической, социальной и экологической составляющей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. – 2014, № 4 (145). – С.3–16.
2. Анучин В.А. Состояние общества и природы: географические и философские проблемы географии // Вопросы философии. – 1975, № 4. – С. 80–91.
3. Анфиногенова А.А., Ермолова О.В., Киреева Н.А. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы. – Саратов, 2004. – 312 с.
4. Арманд Д.Л. Нам и внукам. – М.: Мысль, 1964. – 183 с.
5. Баутин В.М. Бунин М.С., Козлов В.В. Устойчивое развитие сельских территорий. Вопросы стратегии и тактики. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2004. – 312 с.
6. Бондаренко Л.В. Проблемы развития сельских территорий // АПК: экономика, управление. – 2009, № 12. – С. 24–31.
7. Глазовский Н.Ф., Гордеев Н.Ф., Сдасюк Г.В. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. Зарубежный опыт и проблемы России. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2005. – 615 с.
8. Данилов-Данильян В.И. Экономический рост в условиях глобализации и устойчивое развитие // Вестник экологического образования в России. – 2002. – С. 15–18.
9. Едренкина Н.М. Теоретические подходы формирования устойчивого развития сельских территорий // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015, № 7 (129). – С. 169–175.

10. Ефремов Л.В. Становление и развитие экологического предпринимательства – главный фактор устойчивого развития России // Использование и охрана природных ресурсов России. – 2001, № 5–6. – С.122–130.
11. Иконникова О.В. Основные подходы к определению понятия «устойчивое развитие сельских территорий» // Проблемы современной экономики. – 2012, № 1. – С. 349–352.
12. Костина Т.И., Мамедов Н.М. Концепция устойчивого развития как парадигма формирования техносферы // Наука и образование в интересах устойчивого развития. – М.: МГАДА, 2006. – С. 123–128.
13. Мищенко И.В. Теоретические вопросы формирования устойчивого развития сельских поселений // Вестник Томского государственного университета. – 2011, № 346. – С. 123–125.
14. Нефедова Т.Г. Три уклада современного сельского хозяйства России: специфика и взаимодействие // Вестник Евразии. Acta Eurasica. – 2002, № 1 (16).
15. Петриков А.В., Овчинцева Л.А., Кузнецов М.В. Концепция устойчивого социально-экономического развития сельской местности России (отчет). – М.: ВИАПИ, 2001. – 93 с.
16. Тихий В.И., Сидорова И.Н. Оценка и особенности развития сельских территорий региона на примере Орловской области // Региональная экономика: теория и практика. – 2016, № 4. – С. 69–88.
17. Хачатуров Т.О. Экономика природопользования. – М.: Наука, 1987. – 256 с.

Vladimir I. Tikhij¹, Olga V. Koreva²

PROBLEMS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES OF THE REGION: ECOLOGICAL AND SOCIO-ECONOMIC ANALYSIS

ABSTRACT

The current economic situation in rural territories is characterized by many challenges to their sustainable development. The level and quality of life in rural areas, underdevelopment of social infrastructure, the environmental situation significantly contributes to the depopulation of the rural territories. In this regard, it is very important to research and discuss the possible decision of problems of development of rural settlements.

The actions of the state on formation of the complex of normative-legal documents regulating state policy in the field of rural development are aimed at ensuring the management of these areas by federal authorities which leads to some extent to resource dependence on it, and reduces the motivation of regional and municipal management to the formation of effective policy of rural development.

The management of the regions chooses its directions of developing rural areas, without taking into account the prevailing socio-economic situation at the municipal level and features of development of rural settlements, which reduces the effectiveness of the management of the territory.

As an example the authors have evaluated the level of rural areas development in Orel Region and proposed a classification of areas at regional level. The results of the research show that there could be three levels of rural territories development: highly stable, moderately stable and unstable areas. The main indicators of development of rural territories were selected as follows: incomes and expenses of budgets of rural areas, the volume of investments in fixed capital, average

¹ I.S. Turgenev Orel State University; Russia, Orel, Komsomolskaya st, 95, 302026; e-mail: tikhii@yandex.ru

² I.S. Turgenev Orel State University; Russia, Orel, Komsomolskaya st, 95, 302026; e-mail: olga_koreva@mail.ru

monthly nominal accrued wages of employees of enterprises and organizations, agricultural production in farms of all categories of the rural population. The authors have made some proposals as to how to solve the problems of instability in rural areas. The implementation of these decisions should happen on the background of permanent monitoring of the status and development of rural areas, its economic, social and environmental components.

KEYWORDS:

sustainable development, rural areas, economic growth, public policy, management methods

REFERENCES

1. Aganbegjan A.G. Social'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii: analiz i prognoz [Socio-economic development of Russia: analysis and forecast]. Problemy prognozirovaniya, 2014, No 4 (145), pp. 3–16 (in Russian).
2. Anfinogenova A.A., Ermolova O.V., Kireeva N.A. Prodovol'stvennaja bezopasnost' Rossii: problemy i perspektivy [Food security of Russia: problems and perspectives], Saratov, 2004.
3. Anuchin V.A. Sostojanie obshchestva i prirody: geograficheskie i filosofskie problemy geografii [State of society and nature: geographic and philosophical problems of geography], Voprosy filosofii, 1975, No 4, pp. 80–91 (in Russian).
4. Armand D. L. Nam i vnukam [For us and our grandchildren], Moscow, Mysl', 1964, 183 p. (in Russian).
5. Bautin V.M., Bunin M.S., Kozlov V.V. Ustojchivoe razvitie sel'skih territorij. Voprosy strategii i taktiki. [Sustainable development of rural areas. Issues of strategy and tactics], Moscow, Rosinformagroteh, 2004, 312 p. (in Russian).
6. Bondarenko L.V. Problemy razvitija sel'skih territorij [Problems of development of rural territories], APK: Ekonomika, upravlenie, 2009, No 12, pp. 24–31 (in Russian).
7. Glazovski N.F., Gordeev N.F., Sdasjuk G.V. Ustojchivoe razvitie sel'skogo hozjajstva i sel'skih territorij. Zarubezhnyj opyt i problemy Rossii [Sustainable development of agriculture and rural territories. Foreign experience and problems of Russia], Moscow: Tovari-shchestvo nauchnyh izdanij KMK, 2005, 615 p. (in Russian).
8. Danilov-Danil'jan V. I. Ekonomicheskij rost v uslovijah globalizacii i ustojchivoe razvitie [Economic growth in conditions of globalization and sustainable development], Vestnik ekologicheskogo obrazovaniya v Rossii, 2002, pp. 15–18 (in Russian).
9. Edrenkina N.M. Teoreticheskie podhody formirovaniya ustojchivogo razvitija sel'skih territorij [Theoretical approaches to the formation of sustainable development of rural territories], Vestnik Altajskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta, 2015, No 7 (129), pp. 169–175 (in Russian).
10. Efremov L.V. Stanovlenie i razvitie ekologicheskogo predprinimatel'stva – glavnyj factor ustojchivogo razvitija Rossii [Formation and development of environmental entrepreneurship – the main factor of sustainable development of Russia], Ispol'zovanie i ohrana prirodnih resursov Rossii, 2001, No 5–6, pp.122–130 (in Russian).
11. Ikonnikova O.V. Osnovnye podhody k opredeleniju ponjatija «ustojchivoe razvitie sel'skih territorij» [Basic approaches to definition of the concept of “sustainable development of rural territories”], Problemy sovremennoj ekonomiki, 2012, No 1, pp. 349–352 (in Russian).
12. Kostina T.I., Mamedov N.M. Konceptcija ustojchivogo razvitija kak paradigma formirovaniya tehnosfery. Nauka i obrazovanie v interesah ustojchivogo razvitija [The concept of sustainable development as a paradigm of formation of the technosphere], Moscow: MGADA, 2006, pp. 123–128 (in Russian).
13. Mishchenko I.V. Teoreticheskie voprosy formirovaniya ustojchivogo razvitija sel'skih poselenij [Theoretical issues of formation of sustainable development of rural settlements], Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta, 2011, No 346, pp. 123–125 (in Russian).

14. Nefyodova T.G. Tri uklada sovremennogo sel'skogo hozjajstva Rossii: specifika i vzaimodejstvie [Three modes of modern agriculture in Russia: specificity and interaction], Vestnik Evrazii. Acta Eurasica, 2002, No 1 (16) (in Russian).
15. Petrikov A.V. Ovchinceva L.A., Kuznecov M.V. Konceptija ustojchivogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skoj mestnosti Rossii (otchet) [The concept of sustainable socio-economic development of rural Russia (report)], Moscow: VIAP, 2001 (in Russian).
16. Tihij V.I., Sidorova I.N. Ocenka i osobennosti razvitiya sel'skih territorij regiona na primere Orlovskoj oblasti [Evaluation and features of the development of rural areas in Orel Region as an example], Regional'naja ekonomika: teorija i praktika, 2016, No 4, pp. 69–88 (in Russian).
17. Khachaturov T.O. Ekonomika prirodopol'zovanija [Economics of nature use], Moscow: Nauka, 1987, 256 p. (in Russian).

УДК 003.62+912.64+004.93+535.39(81)

DOI: 10.24057/2414-9179-2017-1-23-70-81

В.С. Белозёров¹, А.А. Черкасов², В.В. Чихичин³, Н.А. Щитова⁴

КАРТОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЕКТА «АТЛАС РАССЕЛЕНИЯ НАРОДОВ В РОССИИ»

АННОТАЦИЯ

Россия исторически является многонациональным государством, в котором в настоящее время проживает более 190 народов. На эту тему много сказано и написано, как учеными, так и управленцами, но действенный механизм конструктивного межкультурного диалога так и не выработан. Вполне очевидно, что важнейшим элементом государственной политики в этой области должно быть научное, а значит, максимально объективное изучение этнических процессов с разных точек зрения, в том числе под пристальным взглядом географа и картографа, которые не только словесно, но и визуально ответят на вопрос «Где живет тот или иной народ?».

Таким образом, в статье представлен проект под названием «Атлас расселения народов в России», который систематизирует комплекс знаний об особенностях расселения народов в России во второй половине XX – начале XXI века в виде комплекса карт, различных графических материалов и аналитических текстов. Работа подготовлена коллективом авторов в Северо-Кавказском федеральном университете на базе лаборатории народонаселения и ГИС-технологий. В статье описана методика создания атласа, особенности подготовки картографических сюжетов. Достаточно подробно представлены картографические и графические сюжеты. В целом атлас охватывает все народы, проживающие в Российской Федерации. Сюжетная линия выстроена таким образом, что сначала читатель знакомится с общероссийскими тенденциями и особенностями, затем изучает пространственные и численные характеристики этносов, проживающих в стране: от наиболее многочисленных до самых маленьких по численности. Отдельный раздел посвящен анализу этнической структуры регионов страны. Данная работа будет полезна как специалистам, занимающимся проблемами народонаселения в России, так и широкому кругу читателей.

¹ Северо-Кавказский федеральный университет, кафедра социально-экономической географии, геоинформатики и туризма; 355000, Россия, Ставрополь, ул. Пушкина, 1; e-mail: vsbelozarov@yandex.ru

² Северо-Кавказский федеральный университет, кафедра социально-экономической географии, геоинформатики и туризма; 355000, Россия, Ставрополь, ул. Пушкина, 1; e-mail: cherkasov_stav@mail.ru

³ Северо-Кавказский федеральный университет, кафедра социально-экономической географии, геоинформатики и туризма; 355000, Россия, Ставрополь, ул. Пушкина, 1; e-mail: wawachi@yandex.ru

⁴ Северо-Кавказский федеральный университет, кафедра социально-экономической географии, геоинформатики и туризма; 355000, Россия, Ставрополь, ул. Пушкина, 1; e-mail: stavgeo@mail.ru