

А.Г. Манаков¹, Л.Б. Вампилова², А.А. Соколова³

ЭЛЕКТРОННЫЙ ЭТНОКУЛЬТУРНО-ЛАНДШАФТНЫЙ АТЛАС ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ПОЗНАВАТЕЛЬНЫЙ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫЙ РЕСУРС

АННОТАЦИЯ

Развитие современных информационных технологий стимулирует использование новых форм визуализации научных и учебно-образовательных материалов. Именно на это ориентирован проект создания электронного «Этнокультурно-ландшафтного атласа Псковской области». Псковская область относится к староосвоенным территориям России, где формировавшиеся в течение нескольких столетий культурные ландшафты представляют большую познавательную ценность. Научная задача проекта разработки атласа связана с раскрытием этнокультурного разнообразия территории региона и специфики его культурных ландшафтов. Целью данной статьи является обоснование общего подхода к созданию атласа, его структуры и содержания. Первоначально были отобраны научные концепции, на которые опирается разработка атласа. В качестве таковых выступают созданные в культурной географии концепции культурного ландшафта и геокультурного пространства, которые определяют структуру и содержание атласа. Атлас включает восемь основных тематических блоков. На каждый раздел атласа в среднем приходится по 10 карт. Содержание нескольких тематических блоков атласа определяется информационно-аксиологическим подходом в рамках концепции культурных ландшафтов. В первую очередь, это разделы, где представлены объекты культурного и природного наследия в пределах всей Псковской области, или же ее административных районов. В других тематических блоках атласа представлены рассмотренные в динамике слои геокультурного пространства, такие как политико-исторический, этнический и конфессиональный, лингвистический и топонимический, и др. Электронный «Этнокультурно-ландшафтный атлас Псковской области» представляет собой уникальный геоинформационный ресурс. Основной целевой аудиторией атласа является молодежь Псковской области. Кроме того, благодаря размещению атласа в Интернете, он будет доступен людям других возрастов. Атлас предназначен для использования в научно-популярных, познавательных, культурно-просветительских и туристско-краеведческих целях.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: историческая география, культурные ландшафты, культурное и природное наследие, геокультурное пространство.

¹ Псковский государственный университет, пл. Ленина, д. 2, 180000, Псков,
e-mail: region-psk@yandex.ru

² Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина,
Петербургское шоссе, д. 10, 196605, С.-Петербург,
e-mail: histgeolbv67@gmail.com

³ Дворец творчества детей и молодежи Колпинского района С.-Петербурга, ул. Стахановская, д. 14,
196653, С.-Петербург, *e-mail:* falcones@list.ru

Andrei G. Manakov¹, Liudmila B. Vampilova², Alexandra A. Sokolova³

ELECTRONIC ETHNOCULTURAL AND LANDSCAPE ATLAS OF THE PSKOV REGION AS AN EDUCATIONAL GEOINFORMATIONAL RESOURCE

ABSTRACT

The development of information technologies stimulates the use of new forms of visualization of scientific and educational materials. This is what the project of creating an electronic “Ethnocultural and landscape atlas of the Pskov region” is focused on. The Pskov region belongs to the old-developed territories of Russia, where the cultural landscapes formed over centuries have a great educational value. The scientific task of the atlas project is related to the disclosure of the ethnocultural diversity of the region's territory and the specifics of its cultural landscapes. The purpose of this article is to substantiate the general concept, structure, and content of the atlas. The scientific concepts on which the development of the atlas is based were selected. These are the concepts of the cultural landscape and geocultural space developed in cultural geography, which determine the structure and content of the atlas. The atlas includes eight main thematic blocks. Each section of the atlas has 10 maps in average. The content of several thematic blocks of the atlas is determined by the information-axiological approach within the concept of cultural landscapes. These are sections where objects of cultural and natural heritage within the Pskov region or its administrative districts are presented. Other thematic blocks of the atlas present the layers of geocultural space considered in dynamics, such as political-historical, ethnic and confessional, linguistic and toponymic, etc. The electronic “Ethnocultural and Landscape Atlas of the Pskov region” is a unique geographic information resource. The main audience of atlas is the youth of the Pskov region. Due to the publication of the atlas on the Internet, it will be available to people of other ages. The atlas is intended for use in popular science, educational, cultural, and tourist purposes.

KEYWORDS: historical geography, cultural landscapes, cultural and natural heritage, geocultural space.

ВВЕДЕНИЕ

Псковская область относится к территориям старого освоения в России, где в течение столетий происходило формирование культурных ландшафтов, ныне представляющих большую познавательную ценность. Результаты изучения этих ландшафтов отражены в многочисленных публикациях: учебных пособиях, монографиях и научных статьях. Однако фактическое свертывание регионального компонента географического образования не позволяет напрямую, через школу, использовать данные материалы для получения географических знаний о родном крае молодому поколению жителей региона. Возникает потребность в разработке новационных форм передачи информации для ознакомления молодежи с уникальным культурным наследием и культурно-ландшафтным разнообразием региона. Именно на это ориентирован проект

¹ Pskov State University, Lenin square, 2, 180000, Pskov, Russia, *e-mail*: region-psk@yandex.ru

² Leningrad State University A.S. Pushkin, Petersburg highway, 10, 196605, St. Petersburg, Russia, *e-mail*: histgeolbv67@gmail.com

³ Palace of Creativity for Children and Youth of the Kolpinsky District of St. Petersburg, st. Stakhano-vskaya, 14, 196653, St. Petersburg, Russia, *e-mail*: falcones@list.ru

создания электронного «Этнокультурно-ландшафтного атласа Псковской области» (Атласа), который получил грантовую поддержку Русского географического общества.

Важнейшей задачей проекта является популяризация научных знаний об этнокультурно-ландшафтном разнообразии Псковской области.

Проект включает в себя следующие основные работы:

- критический анализ различных научных подходов к пониманию и структурированию культурных (этнокультурных) ландшафтов;
- выбор и обоснование наиболее приемлемой для создания Атласа научной концепции культурного ландшафта;
- собственно разработку концепции Атласа;
- обоснование основных тематических блоков Атласа в соответствии с принятой концепцией, предполагающей определенную структуру культурного (этнокультурного) ландшафта;
- подбор статистического и иного материала для разработки авторских оригиналов карт Атласа;
- обработку статистического и иного материала;
- подбор картографических основ к тематическим картам Атласа и разработку легенд тематических карт, цветовых шкал и т. п.;
- подготовку авторских оригиналов карт по тематическим блокам Атласа;
- подготовку текстового материала для тематических карт Атласа;
- доработка авторских оригиналов карт, их подготовка к дальнейшей обработке с помощью ГИС-технологий.

Целью статьи является научное обоснование общей концепции, структуры и содержания «Этнокультурно-ландшафтного атласа Псковской области».

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Материалы, которые использовались в процессе разработки Атласа, можно разделить на три группы. Первую группу составляют основные и дополнительные источники (в т. ч. Интернет-ресурсы), дающие справочную информацию об объектах, которые в последующем были нанесены на карты Атласа. Основным источником информации об объектах культурно-исторического и природного наследия в регионе стал Кадастр (свод памятников) «Достопримечательные природные и историко-культурные объекты Псковской области»¹. В качестве дополнительных источников можно назвать, например, справочник «Административно-территориальное деление Псковской области»², Псковский областной словарь с историческими данными³, официальные электронные базы данных (Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации⁴, Сайт Псковской епархии), а также ресурсы Интернет-проектов (Demoscope.ru, Народный каталог

¹ Кадастр «Достопримечательные природные и историко-культурные объекты Псковской области». Псков: Псковский государственный пединститут им. С.М. Кирова, 1997. 732 с.

² Административно-территориальное деление Псковской области (1917–1988). В 2-х книгах. Справочник. Л.: Лениздат, 1988. 640 с.

³ Псковский областной словарь с историческими данными. Вып. 1–9. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1967–1994. Словарь-онлайн. Электронный ресурс: <https://pos.spbu.ru/online/> (дата обращения 12.03.2021).

⁴ Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Электронный ресурс: <https://okn-mk.mkrf.ru/maps> (дата обращения 22.01.2021).

православной архитектуры СОБОРЫ.РУ – <http://sobory.ru>; ХРАМЫ РОССИИ – <http://temples.ru>) и др.

Вторую группу источников составили картографические материалы по Псковской области, подготовленные участниками проекта и опубликованные ранее в научных статьях, монографиях и учебных пособиях. Третья категория источников информации – результаты проведенных участниками проекта полевых исследований и научных экспедиций на территории Псковской области, в частности, целью которых являлась инвентаризация объектов наследия, представленных в Кадастре «Достопримечательные природные и историко-культурные объекты Псковской области».

Методологической основой разработки «Этнокультурно-ландшафтного атласа Псковской области» послужили научные теории и концепции, созданные в различных направлениях науки, в первую очередь, в культурной и исторической географии. При этом структура и содержание Атласа определяются в основном двумя научными концепциями, которые взаимодополняют друг друга и позволяют в полной мере раскрыть историю формирования и современное состояние этнокультурных ландшафтов региона. Первой является концепция культурных ландшафтов, пользующаяся популярностью как в зарубежной [Стрелецкий, 2020а], так и в отечественной географии [Streletsky, 2020b]. В российской науке эта концепция стала «ядром», вокруг которой началось формирование нового научного направления – культурной географии. Центром исследований на первых этапах развития данного научного направления стал созданный в 1992 г. НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева [Druzhinin, Streletskiy, 2015].

В отечественной науке существует несколько подходов к пониманию и изучению культурных ландшафтов. Например, В.Н. Калуцков рассматривает три основные линии в понимании культурного ландшафта: рационально-управленческую, гуманитарную (историко-культурную) и экологическую [Калуцков, 2006, 2008]. М.Е. Кулешова и В.Н. Стрелецкий выделяют четыре подхода, используемых в современных культурно-ландшафтных исследованиях: 1) классический физико-географический; 2) этнокультурный (или лингвоэтнокультурный); 3) информационно-аксиологический (или ноосферный) и 4) образный (перцептивный, герменевтический) [Кулешова, Стрелецкий, 2017]. Д.А. Дирин обозначил сразу семь подходов, реализуемых в российской географии при изучении культурных ландшафтов: 1) классический (геоэкологический); 2) историко-географический; 3) этнокультурный; 4) информационно-аксиологический; 5) перцепционный (пейзажно-эстетический); 6) феноменологический (экзистенциалистский, герменевтический); 7) имагинально-семантический (семиотический, ландшафтно-символический) [Дирин, 2015].

Разработка Атласа опирается, в первую очередь, на информационно-аксиологический подход в исследовании культурных ландшафтов. Именно в рамках этого подхода осуществляется изучение культурных ландшафтов как объектов культурного и природного наследия [Веденин, Кулешова, 2001; Веденин, 2008]. При этом в структуре самих культурных ландшафтов Ю.А. Веденин предложил выделять вместе с материальной (пейзажной) еще и нематериальную (духовную) составляющую [Веденин, 1988, 2018], включая отражения элементов и компонентов культурного ландшафта в языке (диалектная лексика, сленг, топонимия) [Соколова, 2011]. Однако даже такое расширенное понимание структуры культурных ландшафтов не позволило решить весь комплекс задач, обусловленных целью проекта по разработке Атласа. Поэтому вместе с концепцией культурных ландшафтов при реализации проекта была использована вторая научная концепция, разработанная в отечественной культурной географии, а именно, концепция геокультурного пространства.

Разные подходы российских географов к пониманию и изучению геокультурного пространства представлены в статье Д.А. Дирина [Дирина, 2018]. При этом сами различия в понимании геокультурного пространства объясняются опорой современных российских культур-географов на разные научные парадигмы. Последнее обстоятельство раскрыто, например, в статье А.Г. Дружинина и В.Н. Стрелецкого [Druzhinin, Streletskiy, 2015]. К числу важнейших характеристик геокультурного пространства относится его многослойность. Можно говорить о существовании таких слоев геокультурного пространства, как этнический, конфессиональный, лингвистический, политико-исторический, слой материальной и духовной культуры, и т. д. Важно отметить, что взгляд на этнокультурно-ландшафтное разнообразие территории Псковской области с позиции концепции геокультурного пространства не противоречит культурно-ландшафтному подходу, они тесно взаимосвязаны между собой, и вместе позволяют решить задачи, поставленные при разработке Атласа. Основные тематические блоки Атласа, краткая характеристика которых представлена ниже, имеют свое обоснование как минимум в одной из двух представленных выше концепций (культурных ландшафтов и геокультурного пространства).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Атлас включает восемь основных тематических блоков. На каждый тематический блок в среднем приходится по 10 карт, в отличие от седьмого тематического блока («Районные карты с природным и культурным наследием»), где представлено около 30 карт. В общей сложности Атлас включает свыше 100 карт.

Тематический блок 1. Природная составляющая культурных ландшафтов. В концепциях культурных ландшафтов и геокультурного пространства большое внимание уделяется физико-географическим особенностям территорий. Если в первой концепции природные ландшафты выступают в качестве одной из важнейших составляющих культурных ландшафтов, то во второй концепции они рассматриваются как основа, на которой происходит формирование геокультурного пространства, благодаря чему создается специфика некоторых его слоев. Природная составляющая присутствует в схемах культурно-ландшафтного и историко-географического районирования, разработанных участниками проекта как на мезоуровне [Андреев, 2011а; Manakov, Andreev, 2011], так и макроуровне [Андреев, 2011б; Вампилова, Манакон, 2012; Vampilova, Manakov, 2013]. Данные схемы районирования являются базовыми, на которые опирается разработка Атласа в целом.

Тематический блок 2. Объекты природного и культурного наследия. В качестве информационной базы при разработке карт в данном разделе стал Кадастр «Достопримечательные природные и историко-культурные объекты Псковской области». Однако, за прошедшие после издания Кадастра годы произошли значительные изменения: часть объектов наследия безвозвратно утеряна, другая часть находится в плачевном состоянии, но, с другой стороны, были выявлены новые объекты наследия, которые отсутствуют в Кадастре. Для отображения на карте отбирались в первую очередь те памятники природы и культуры, которые имеют четкую визуальную выраженность. Все памятники природы и культуры были разбиты на несколько типов. В ряде случаев показана также оценка степени сохранности данных объектов. Отделено отображены комплексные природно-культурные памятники (музеи-заповедники). В целях подготовки Атласа изучением памятников природы Псковской области занимались Д.Э. Васильева и И.Н. Красильникова [Васильева, Красильникова, 2020], памятников культовой архитектуры – В.С. Дементьев [Дементьев, 2015].

Тематический блок 3. Лингвистический слой геокультурного пространства.

Топонимические карты. Псковская область располагает древней гидронимией, в которой, кроме славянского, выделяются древнеиндоевропейский, финно-угорский и балтийский топонимические пласты. Наиболее полная информация о гидронимии региона собрана Р.А. Агеевой [Агеева, 1980, 2004]. Изучение лексико-информационного пространства Псковской области предпринималось А.А. Соколовой [Соколова, 2020]. Русская ойконимия региона была рассмотрена в контексте диалектной лексики псковских говоров – народной географической и ботанической терминологии – с привлечением традиционных и современных ресурсов, включая электронную версию первых выпусков Псковского областного словаря с историческими данными, подготовленную Межкафедральным словарным кабинетом им. проф. Б.А. Ларина. Христианская ойконимия, в т. ч. утраченная, увязана с храмоименованиями. В качестве источников информации привлечены официальные электронные базы данных (сайт Псковской епархии), а также ресурсы общественных Интернет-проектов.

Тематический блок 4. Историко-политические факторы формирования культурных ландшафтов. Политико-исторический слой геокультурного пространства. На культурных ландшафтах Псковской области сказывается ее приграничное положение. Особенно это касается тех частей области, которые в прошлом достаточно длительное время входили в состав иных государственных и административных образований, не подчиненных Пскову. Поэтому, для понимания современной специфики культурных ландшафтов разных уголков региона необходимо изучение пространственной динамики политических и административных границ за значительный временной интервал. Исследования в рамках данного направления исторической географии на уровне региона проводились С.И. Евдокимовым [Евдокимов, 2009, 2010, 2011], А.Г. Манаковым и А.А. Михайловой [Manakov, Mikhaylova, 2015], В.С. Дементьевым [Дементьев, 2016] и др. Карты в данном разделе охватывают значительный интервал времени, начиная со средних веков (XIII–XIV вв.), и заканчивая последними изменениями государственных и административных границ в конце XX в. Особое внимание обращено на периоды административных реформ (XVIII в. и интервал с 20-х по 60-е гг. XX в.), когда за короткое время осуществлялась многократная «перекройка» административно-территориального деления, поводом к которому обычно являлись изменения внешних границ государства.

Тематический блок 5. Этноконфессиональные составляющие культурных ландшафтов. Этнический и конфессиональный слой геокультурного пространства. Этнический и конфессиональный (религиозный) слой являются ключевыми в вертикальной структуре геокультурного пространства. Вместе с тем, они могут быть рассмотрены как важные элементы культурных ландшафтов, иногда отражающие их материальную (пейзажную) составляющую, но чаще несущую нематериальную (духовную) нагрузку. Изучению изменения этнической и конфессиональной структуры населения Псковского региона в течение трех последних столетий занимались А.Г. Манаков и В.С. Дементьев [Дементьев, 2017; Manakov, Dementiev, 2019]. Отдельно рассматривалось территориальное устройство Русской православной церкви в разные временные интервалы [Дементьев, 2018б]. Многие сохранившиеся со средних веков и более поздних периодов приходские храмы Русской православной церкви и поныне придают неповторимые черты культурным ландшафтам региона. Они же, а также православные монастыри, являются наиболее многочисленными объектами культурно-исторического наследия Псковской области.

Тематический блок 6. Итоги переписей населения в Псковском регионе. В исторической географии большое внимание обращается на проведение периодизации историко-географического развития регионов, которая выполняет не менее важную функцию, чем историко-географическое районирование изучаемых территорий. Особую

роль в осуществлении периодизации играет такая историко-географическая категория, как «событие», которая служит для определения временных рубежей разного уровня значимости с точки зрения исторической географии. Например, функцию ключевых «событий» в исторической географии населения (в т. ч. этнической и конфессиональной географии) выполняют переписи населения [Дементьев, 2018а]. Так, только во время переписей населения в России фиксировался национальный (а в 1897 и 1926 гг. – также и религиозный) состав населения. Поэтому было принято решение, что в Атласе будут представлены отдельные карты по итогам переписей населения в Псковском регионе (1897, 1926, 1939, 1959, 1970, 1979, 1989, 2002 и 2010 гг.) вместе с дополнительной информацией, позволяющей увидеть наиболее значительные изменения в расселении и структуре населения, произошедшие в межпереписные периоды.

Тематический блок 7. Районные карты с природным и культурным наследием. В этом разделе Атласа используется культурно-ландшафтное районирование, методика которого была разработана в соответствии с информационно-аксиологическим подходом в изучении культурных ландшафтов. Данный вариант районирования опирается на физико-географическое районирование территории, но учитывает также насыщенность территории объектами природного и культурно-исторического наследия. Методика данного вида районирования была разработана И.П. Чалой и Ю.А. Ведениным и была апробирована первоначально на территории Тверской области [Чалая, Веденин, 1997]. Впоследствии на основе данной методики нами была разработана схема культурно-ландшафтного районирования Псковской области, используемая в Кадастре «Достопримечательные природные и историко-культурные объекты Псковской области». В данном разделе Атласа в полной мере отражены идеи информационно-аксиологического подхода к изучению культурных ландшафтов. При этом сами карты могут быть использованы и для практических целей, например, для организации геотуризма на территории Псковской области [Vampilova et al., 2018].

Тематический блок 8. Формирование культурных ландшафтов Сетомаа. В Печорском районе Псковской области проживает финно-угорский народ сету (самоназвание «сето»), в 2010 г. включенный в перечень малочисленных народов Российской Федерации. В отличие от проживающих по соседству эстонцев, сету в XVI в. приняли православную религию. При этом в их культуре сохранились черты древней (языческой) финно-угорской культуры, за что местное русское население называло сету «полуверцами». Хотя формирование данного народа происходило на территории Псковской губернии, вблизи от границы с Лифляндской губернией, с 1944 г. ареал расселения сету оказался разделенным границей между Эстонией и Россией [Суворков, 2017]. Ныне западная часть исторической территории их проживания (Сетомаа, или «земля сето») приходится на одноименную волость эстонского уезда Вырумаа. Восточная часть Сетомаа охватывает большую часть Печорского района Псковской области, здесь проживает около 200 представителей данного народа. Печорский район отличается самой высокой в области насыщенностью объектами природного и культурно-исторического наследия. Не последнюю роль в культурно-ландшафтном разнообразии района играет его этнографическая специфика, связанная с традиционной культурой сету. Уникальность культурных ландшафтов Сетомаа отображена в работах И.Н. Красильниковой и Н.К. Терениной [Красильникова, Теренина, 2017; Теренина, 2014, 2016, 2020].

Перспективы развития проекта связаны с возможностью трансформации электронного «Этнокультурно-ландшафтного атласа Псковской области» в веб-портал, который будет отличаться от имеющихся разработок, например, по рекам Европейской России [Yermolaev et al., 2018], более широким контекстом, представляющим доступ к информации не только о природном, но и историко-культурном наследии региона.

ВЫВОДЫ

Этнокультурно-ландшафтное разнообразие территории Псковской области представляет исследовательский интерес с точки зрения целого ряда направлений географической науки. Проект создания «Этнокультурно-ландшафтного атласа Псковской области» опирается на научные положения, разработанные в двух ключевых концепциях отечественной культурной географии – культурного ландшафта и геокультурного пространства. Культурные ландшафты региона рассмотрены с позиции разных исследовательских подходов. В первую очередь, это информационно-аксиологический подход, который, в частности, позволяет рассматривать сам культурный ландшафт как объект культурного и природного наследия.

Однако концепция культурных ландшафтов не позволила в полной мере решить важнейшую задачу проекта – картографически отобразить все этнокультурное разнообразие территории Псковской области. Эту задачу помогли выполнить исследования, проведенные в рамках концепции геокультурного пространства. К числу важнейших характеристик геокультурного пространства относится его многослойность. В ходе разработки атласа особое внимание было обращено на такие слои геокультурного пространства, как политико-исторический, этнический, конфессиональный, лингвистический и топонимический.

В соответствии с двумя обозначенными научными концепциями была построена и структура атласа. В названии его основных тематических блоков нашли отражение как важнейшие составляющие структуры культурных ландшафтов, так и целый ряд слоев геокультурного пространства.

Основной целевой аудиторией «Этнокультурно-ландшафтного атласа Псковской области» является молодежь Псковской области. Кроме того, размещение атласа в Интернете позволит ознакомиться с этнокультурной географией региона также и людям других возрастов. Результаты проекта разработки атласа предназначены для использования в научно-популярных, познавательных, культурно-просветительских и туристско-краеведческих целях.

БЛАГОДАРНОСТИ

Исследование выполнено при финансовой поддержке Русского географического общества в рамках научного проекта № 12/2020-И «Этнокультурно-ландшафтный атлас Псковской области».

ACKNOWLEDGMENTS

The study was carried out with the financial support of the Russian Geographical Society in the framework of the scientific project No 12/2020-I “Ethno-cultural and landscape atlas of the Pskov region”.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Агеева Р.А.* Гидронимия Русского Северо-Запада как источник культурно-исторической информации. М.: Едиториал УРСС. 2004. 256 с.
2. *Агеева Р.А.* Славянские, балтийские и финно-угорские элементы в топонимии Русского Северо-Запада. Перспективы развития славянской ономастики. М., 1980. С. 250–259.
3. *Андреев А.А.* Культурно-ландшафтное районирование территории Псковской области. Псковский регионологический журнал. 2011а. № 11. С. 113–131.
4. *Андреев А.А.* Подходы к культурно-ландшафтному районированию России. Региональные исследования. 2011б. № 4 (34). С. 29–32.

5. *Вампилова Л.Б., Манаков А.Г.* Природные и культурные признаки историко-географического районирования России. Известия РАН. Серия географическая, 2012. № 6. С. 7–16.
6. *Васильева Д.Э., Красильникова И.Н.* Геологические и геоморфологические памятники природы Псковской области как объекты туризма и рекреации. Вестник Псковского государственного университета. Серия «Естественные и физико-математические науки. 2020. № 16. С. 49–54.
7. *Веденин Ю.А.* Искусство как один из факторов формирования культурного ландшафта. Известия АН СССР. Сер. геогр., 1988. № 1. С. 49–56.
8. *Веденин Ю.А., Кулешова М.Е.* Культурный ландшафт как объект культурного и природного наследия. Известия РАН. Серия географическая. 2001. № 1. С. 7–14.
9. *Веденин Ю.А.* Культурный ландшафт как хранитель исторической памяти земли. Региональные проблемы. 2018. Т. 21. № 3. С. 28–34.
10. *Веденин Ю.А.* Пути развития культурного ландшафта как объекта наследия. Региональные исследования. 2008. № 4 (19). С. 3–10.
11. *Дементьев В.С.* Динамика численности и этнического состава населения Псковской губернии и соседних территорий в XVIII – первой половине XIX вв. Псковский регионологический журнал. 2017. № 3 (31). С. 138–157.
12. *Дементьев В.С.* Изменение внешних границ и внутреннего деления средневековой Псковской земли и окружающих ее территорий. Псковский регионологический журнал. 2016. № 2 (26). С. 88–105.
13. *Дементьев В.С.* Памятники культовой архитектуры в историко-культурном наследии Нижневеликорецкого региона. Вестник Псковского государственного университета. Серия: Естественные и физико-математические науки. 2015. № 6. С. 32–49.
14. *Дементьев В.С.* Разработка историко-географической периодизации для Псковского региона. Вестник Псковского государственного университета. Серия: Естественные и физико-математические науки. 2018а. № 13. С. 43–51.
15. *Дементьев В.С.* Территориальное устройство Русской православной церкви Псковского региона в XVIII–XXI вв. Псковский регионологический журнал. 2018б. № 3 (35). С. 74–88.
16. *Дирин Д.А.* Концепт «геокультурное пространство» в общественной географии. Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2018. № 7. С. 146–160.
17. *Дирин Д.А.* Основные подходы к исследованию культурных ландшафтов в российской культурной географии. Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2015. № 4. С. 24–37.
18. *Евдокимов С.И.* Историко-географический анализ изменений в административно-территориальном делении Псковского региона в XIX – первой половине XX вв. Псковский регионологический журнал. 2009. № 7. С. 129–139.
19. *Евдокимов С.И.* Опыт оценки исторической зрелости границ региона (на примере Псковской области). Известия Русского географического общества. 2010. Т. 142. № 3. С. 73–79.
20. *Калуцков В.Н.* Ландшафт в культурно-географических исследованиях. Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2008. № 4. С. 11–19.
21. *Калуцков В.Н.* Этнокультурное ландшафтоведение. Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2006. № 2. С. 6–12.
22. *Красильникова И.Н., Теренина Н.К.* Историко-географические особенности взаимодействия коренных финно-угорских этносов Севера и Северо-Запада России с тра-

- диционными природными ландшафтами их расселения. Экология, здоровье и образование в XXI веке. Глобальная интеграция современных исследований и технологий. Материалы III Кавказского экологического форума. Грозный, 2017. С. 16–20.
23. *Кулешова М.Е., Стрелецкий В.Н.* Формирование и эволюция представлений о культурном ландшафте. В фокусе наследия. Сборник статей, посвященный 80-летию Ю.А. Веденина и 25-летию создания Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева. М., 2017. С. 313–329.
 24. *Соколова А.А.* Гуманитарная география: к вопросу о делимитации границ предметной области. Известия РАН. Серия географическая. 2011. № 5. С. 98–107.
 25. *Соколова А.А.* Южная тайга и смешанные леса: зональные типы ландшафтов в лексике псковских говоров. Лексический атлас русских народных говоров (Материалы и исследования). Отв. ред. С.А. Мызников. СПб.: ИЛИ РАН, 2020. С. 712–721.
 26. *Стрелецкий В.Н.* Культурно-ландшафтные исследования за рубежом: национальные традиции и научные школы в мировой культурной географии. Псковский регионологический журнал. 2020а. № 3 (43). С. 73–91. DOI: 0.37490/S221979310010477-7.
 27. *Сувороков П.Э.* Этносоциальный портрет сету Печорского района Псковской области (по материалам экспедиции 2016 г.). Псковский регионологический журнал. 2017. № 3 (31). С. 55–79.
 28. *Теренина Н.К.* Основные подходы к организации исследований культурных ландшафтов малых финно-угорских этносов Северо-Запада России. Историческая география Восточной Европы: природное и культурное наследие Материалы Международной научно-практической конференции. Псков: Псковский государственный университет, 2016. С. 46–51.
 29. *Теренина Н.К.* Отображение элементов ландшафтов юго-восточной Эстонии и Печорского района Псковской области в фольклорном наследии сету. Вестник Псковского государственного университета. Серия: Естественные и физико-математические науки. 2014. № 5. С. 108–116.
 30. *Теренина Н.К.* Природно-исторические особенности, структура и современное состояние культурных ландшафтов Сетомаа. Псковский регионологический журнал. 2020. № 2 (42). С. 99–109. DOI: 10.37490/S221979310008583-4.
 31. *Чалая И.П., Веденин Ю.А.* Культурно-ландшафтное районирование Тверской области. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия. 1997. 286 с.
 32. *Druzhinin A.G., Streletskiy V.N.* “Cultural branch” of human geography in contemporary Russia: genesis, main peculiarities, and priorities of development. Regional Research of Russia. 2015. V. 5. No 1. P. 73–82. DOI: 10.1134/S2079970515010049.
 33. *Evdokimov S.I.* Experience in evaluating the historical maturity of a region's borders (a case study of Pskov oblast). Regional Research of Russia. 2011. T. 1. No 3. P. 285–291.
 34. *Manakov A.G., Andreev A.A.* Cultural and Landscape Zoning in the North-West Russia. Baltic Region. 2011. No 4 (10). P. 109–116.
 35. *Manakov A.G., Dementiev V.S.* Territorial Structure of the Denominational Space of the South-East Baltic. Baltic region. 2019. V. 11. No 1. P. 92–108. DOI: 10.5922/2079-8555-2019-1-7.
 36. *Manakov A.G., Mikhaylova A.A.* Changes in the Territorial and Administrative Division of Northwest Russia over the Soviet Period. International Journal of Economics and Financial Issues. 2015. No 5 (Special Issue). P. 37–40.

37. *Streletsky V.N.* Concept of Cultural Landscape in Russian Cultural-Geographical Tradition. *Pskov Journal of Regional Studies*. 2020b. No 4 (44). P. 83–92. DOI: 10.37490/S221979310012428-3.
38. *Vampilova L.B., Manakov A.G.* Experience in Historical-Geographical Zoning of Russia. *Regional Research of Russia*. 2013. T. 3. No 4. P. 458–464. DOI: 10.1134/S2079970514010092.
39. *Vampilova L.B., Sokolova A.A., Brodskaya N.A., Sevastyanov D.V., Trifonov A.N.* Problems of Geotourism Development in the North-Western Recreational Region of Russia. 18th international multidisciplinary scientific geoconferences SGEM 2018 (Ecology, economics, education and legislation), Albena, Bulgaria, 02–08 July 2018 / STEF92 Technology – Sofia: STEF92 Technology, 2018. V. 18. No 5.2. P. 731–738. DOI: 10.5593/sgem2018/5.2/S20.095.
40. *Yermolaev O., Mukharamova S., Maltsev K., Ivanov M., Ermolaeva P., Gayazov A., Mozzherin V., Kharchenko S., Marinina O., Lisetskii F.* Geographic information system and geoportal river basins of the European Russia. Paper presented at the IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2018. V. 107. No 1. DOI:10.1088/1755-1315/107/1/012108.

REFERENCES

1. *Ageeva R.A.* Hydronymy of the Russian North-West as a Source of Cultural and Historical Information. Moscow: Editorial URSS. 2004. 256 p. (in Russian).
2. *Ageeva R.A.* Slavic, Baltic and Finno-Ugric elements in the toponymy of the Russian North-West. Prospects for the development of Slavic onomastics. Moscow, 1980. P. 250–259 (in Russian).
3. *Andreev A.A.* Approaches to the cultural and landscape zoning of Russia. *Regional studies*. 2011b. No 4 (34). P. 29–32. (in Russian).
4. *Andreev A.A.* Cultural and landscape zoning of the territory of the Pskov region. *Pskov Journal of Regional Studies*. 2011a. No 11. P. 113–131 (in Russian).
5. *Chalaya I.P., Vedenin Yu.A.* Cultural and landscape zoning of the Tver region. Moscow: Russian Research Institute of Cultural and Natural Heritage. 1997. 286 p. (in Russian).
6. *Demytyev V.S.* Changes in the external borders and internal division of the medieval Pskov land and its surrounding territories. *Pskov Journal of Regional Studies*. 2016. No 2 (26). P. 88–105 (in Russian).
7. *Demytyev V.S.* Development of historical and geographical periodization for the Pskov region. *Bulletin of the Pskov State University. Series: Natural and physical and mathematical sciences*. 2018a. No 13. P. 43–51 (in Russian).
8. *Demytyev V.S.* Dynamics of the number and ethnic composition of the population of the Pskov province and neighboring territories in the 18th – first half of the 19th centuries. *Pskov Journal of Regional Studies*. 2017. No 3 (31). P. 138–157 (in Russian).
9. *Demytyev V.S.* Monuments of religious architecture in the historical and cultural heritage of the Nizhnevelikoretsk region. *Bulletin of the Pskov State University. Series: Natural and physical and mathematical sciences*. 2015. No 6. P. 32–49 (in Russian).
10. *Demytyev V.S.* The territorial structure of the Russian Orthodox Church of the Pskov region in the XVIII–XXI centuries. *Pskov Journal of Regional Studies*. 2018b. No 3 (35). P. 74–88 (in Russian).
11. *Dirin D.A.* The concept of “geocultural space” in social geography. *Socio-economic geography. Bulletin of the Association of Russian Geographers and Social Scientists*. 2018. No 7. P. 146–160 (in Russian).

12. *Dirin D.A.* The main approaches to the study of cultural landscapes in Russian cultural geography. Socio-economic geography. Bulletin of the Association of Russian Geographers and Social Scientists. 2015. No 4. P. 24–37 (in Russian).
13. *Druzhinin A.G., Streletskiy V.N.* “Cultural branch” of human geography in contemporary Russia: genesis, main peculiarities, and priorities of development. Regional Research of Russia. 2015. V. 5. No 1. P. 73–82. DOI: 10.1134/S2079970515010049.
14. *Evdokimov S.I.* Experience in assessing the historical maturity of the borders of the region (on the example of the Pskov region). Izvestiya Russkogo geograficheskogo obshhestva.. 2010. T. 142. No 3. P. 73–79 (in Russian).
15. *Evdokimov S.I.* Experience in evaluating the historical maturity of a region's borders (a case study of Pskov oblast). Regional Research of Russia. 2011. V. 1. No 3. P. 285–291.
16. *Evdokimov S.I.* Historical and geographical analysis of changes in the administrative-territorial division of the Pskov region in the 19th – first half of the 20th centuries. Pskov Journal of Regional Studies. 2009. No 7. P. 129–139 (in Russian).
17. *Kalutskov V.N.* Ethnocultural landscape studies. Moscow University Bulletin. Series 5: Geography. 2006. No 2. P. 6–12 (in Russian).
18. *Kalutskov V.N.* Landscape in cultural and geographical research. Izvestia RAN. Geographical series. 2008. No 4. P. 11–19 (in Russian).
19. *Krasilnikova I.N., Terenina N.K.* Historical and geographical features of the interaction of the indigenous Finno-Ugric ethnic groups of the North and North-West of Russia with the traditional natural landscapes of their settlement. Ecology, health and education in the XXI century. Global integration of modern research and technology. Materials of the III Caucasian Environmental Forum. Grozny, 2017. P. 16–20 (in Russian).
20. *Kuleshova M.E., Streletsky V.N.* Formation and evolution of ideas about the cultural landscape. Legacy focus. Collection of articles dedicated to the 80th anniversary of Yu.A. Vedenin and the 25th anniversary of the creation of the Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage named after D.S. Likhachev. Moscow, 2017. P. 313–329 (in Russian).
21. *Manakov A.G., Andreev A.A.* Cultural and Landscape Zoning in the North-West Russia. Baltic Region. 2011. No 4 (10). P. 109–116.
22. *Manakov A.G., Dementiev V.S.* Territorial Structure of the Denominational Space of the South-East Baltic. Baltic region. 2019. V. 11. No 1. P. 92–108. DOI: 10.5922/2079-8555-2019-1-7.
23. *Manakov A.G., Mikhaylova A.A.* Changes in the Territorial and Administrative Division of Northwest Russia over the Soviet Period. International Journal of Economics and Financial Issues. 2015. No 5 (Special Issue). P. 37–40.
24. *Sokolova A.A.* Humanitarian geography: on the issue of delimitation of the boundaries of the subject area. Izvestia RAN. Geographic series. 2011. No 5. P. 98–107 (in Russian).
25. *Sokolova A.A.* Lexico-informational space: geographic essence and ethnocultural specificity. Izvestiya Russkogo geograficheskogo obshhestva. 2007. V. 139. No 6. P. 15–23 (in Russian).
26. *Streletsky V.N.* Concept of Cultural Landscape in Russian Cultural-Geographical Tradition. Pskov Journal of Regional Studies. 2020b. No 4 (44). P. 83–92. DOI: 10.37490/S221979310012428-3.
27. *Streletsky V.N.* Cultural and landscape research abroad: national traditions and scientific schools in world cultural geography. Pskov Journal of Regional Studies. 2020a. No 3 (43). P. 73–91 (in Russian). DOI: 0.37490 / S221979310010477-7.

28. *Suvorkov P.E.* Ethnosocial portrait of the Setos in the Pechora district of the Pskov region (based on the materials of the 2016 expedition). *Pskov Journal of Regional Studies*. 2017. No 3 (31). P. 55–79 (in Russian).
29. *Terentina N.K.* Display of landscape elements of southeastern Estonia and the Pechora region of the Pskov region in the Seto folklore heritage. *Bulletin of the Pskov State University. Series: Natural and physical and mathematical sciences*. 2014. No 5. P. 108–116 (in Russian).
30. *Terentina N.K.* Natural and historical features, structure and current state of the cultural landscapes of Setomaa. *Pskov Journal of Regional Studies*. 2020. No 2 (42). P. 99–109 (in Russian). DOI: 10.37490 / S221979310008583-4.
31. *Terentina N.K.* The main approaches to the organization of research on the cultural landscapes of small Finno-Ugric ethnic groups in the North-West of Russia. *Historical Geography of Eastern Europe: Natural and Cultural Heritage Materials of the International Scientific and Practical Conference*. Pskov: Pskov State University, 2016. P. 46–51 (in Russian).
32. *Vampilova L.B., Manakov A.G.* Experience in Historical-Geographical Zoning of Russia. *Regional Research of Russia*. 2013. T. 3. No 4. P. 458–464. DOI: 10.1134/S2079970514010092.
33. *Vampilova L.B., Manakov A.G.* Natural and cultural signs of the historical and geographical regionalization of Russia. *Izvestia RAN. Geographical series*. 2012. No 6. P. 7–16 (in Russian).
34. *Vampilova L.B., Sokolova A.A., Brodskaya N.A., Sevastyanov D.V., Trifonov A.N.* Problems of Geotourism Development in the North-Western Recreational Region of Russia. 18th international multidisciplinary scientific geoconferences SGEM 2018 (Ecology, economics, education and legislation), Albena, Bulgaria, 02–08 July 2018 / STEF92 Technology – Sofia: STEF92 Technology, 2018. V. 18. No 5.2. P. 731–738. DOI: 10.5593/sgem2018/5.2/S20.095.
35. *Vasilyeva D.E., Krasilnikova I.N.* Geological and geomorphological natural monuments of the Pskov region as objects of tourism and recreation. *Bulletin of the Pskov State University. Series “Natural and physical and mathematical sciences*. 2020. No 16. P. 49–54 (in Russian).
36. *Vedenin Yu.A.* Art as one of the factors in the formation of the cultural landscape. *Izvestia of the Academy of Sciences of the USSR. Ser. Geogr.*, 1988. No 1. P. 49–56 (in Russian).
37. *Vedenin Yu.A.* Development of the cultural landscape as a heritage site. *Regional studies*. 2008. No 4 (19). P. 3–10 (in Russian).
38. *Vedenin Yu.A.* Cultural landscape as a keeper of the historical memory of the earth. *Regional problems*. 2018. V. 21. No 3. P. 28–34 (in Russian).
39. *Vedenin Yu.A., Kuleshova M.E.* Cultural landscape as an object of cultural and natural heritage. *Izvestia RAN. Geographic series*. 2001. No 1. P. 7–14 (in Russian).
40. *Yermolaev O., Mukharamova S., Maltsev K., Ivanov M., Ermolaeva P., Gayazov A., Mozzherin V., Kharchenko S., Marinina O., Lisetskii F.* Geographic information system and geoportal river basins of the European Russia. Paper presented at the IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2018. V. 107. No 1. DOI:10.1088/1755-1315/107/1/012108.